

С. Н. Чернякова

студент 4 курса специальности «Практическая психология» учреждения образования «Барановичский государственный университет» ул. Парковая, 62, 225401, Барановичи, Республика Беларусь +375336812071, s.dinisyuk@mail.ru

ХАРАКТЕРИСТИКИ АГРЕССИВНОСТИ СТАРШЕКЛАСНИКОВ, ПРОЯВЛЯЮЩИХ ПОЗИТИВНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЛЖИ В КОММУНИКАЦИИ

В статье раскрыта актуальность исследования проблемы склонности ко лжи и отношения ко лжи обучающихся в ранней юности. Отражено состояние изученности проблемы исследования лжи в российской и белорусской психологии. Представлены результаты эмпирического исследования склонности к различным видам агрессии, эмоциональных личностных черт, сопряженных с агрессивностью, у юношей и девушек, демонстрирующих позитивное отношение к различным видам лжи других людей.

Ключевые слова: агрессивность, отношение ко лжи, старшеклассники.

S. N. Chernyakova

4th year student of the specialty "Practical Psychology" of the educational institution "Baranovichi State University" st. Parkovaya 62, 225401, Baranovichi, Republic of Belarus +375336812071, s.dinisyuk@mail.ru

CHARACTERISTICS OF AGGRESSION OF HIGH SCHOOL STUDENTS SHOWING A POSITIVE ATTITUDE TO THE USE OF LIES IN COMMUNICATION

The article reveals the relevance of the study of the problem of the propensity to lie and the attitude to lies of students in early adolescence. The state of knowledge of the problem of the study of lies in Russian and Belarusian psychology is reflected. The results of an empirical study of the propensity to various types of aggression, emotional personality traits associated with aggressiveness in boys and girls who demonstrate a positive attitude to various types of lies of other people are presented.

Key words: aggressiveness, attitude to lies, high school students.

Введение. Проблема лжи относится к числу социально значимых проблем. Ее изучение с научной позиции началась с середины XIX века. В отечественной психологии исследование данной проблемы началось в конце 80-х годов XX века [1].

Ложь в той или иной мере присуща представителям почти всех слоев общества, независимо от социального положения и статуса [2]. Однако ложь, по-видимому, не является имманентным свойством человека, поскольку ребенок на начальных этапах развития не умеет лгать. Постепенно, по мере развития когнитивной, эмоциональной, мотивационной сфер личности, а также в процессе усвоения социального опыта у юношей и девушек развивается и способность лгать, а также появляются субъективные причины и оправдания собственного обмана [3].

На многоликость лжи и ее проникновение в различные сферы человеческой жизни указывал русский философ Н. Бердяев: «Мир захлебывается ото лжи. Лгут не только люди лживые по природе, но и люди правдивые. Лгут не только сознательно, но и бессознательно». Ложь современного мира, по его мнению, есть выражение глубокого перерождения структуры сознания: «Из мира все более исчезает личная совесть, и все меньше слышится ее голос» [4].

Ложь не всегда сводится к одномоментному коммуникативному акту. Ее воздействие на адресата и на самого лжеца имеет пролонгированный характер: конфликт, разочарование в партнере, частичная или полная потеря доверия к нему и т.п. [5].

Учитывая, что в юношеском возрасте расширяются и углубляются коммуникативные контакты, возрастает потребность в самопознании через «значимого Другого», особую опасность приобретает ложь как возможный фактор одиночества.

Ложь может применяться как с конструктивными намерениями (забота о психологическом благополучии другого человека, стремление к эффективной самопрезентации, защита другого человека и пр.), так и с деструктивными намерениями (причинить психологическую боль человеку, дискредитировать его в глазах других

людей, получить возможность управлять активностью другого человека и пр.). То есть ложь может стать инструментом реализации агрессивных намерений человека.

Исследованию лжи посвящены диссертационные работы Е. В. Никитиной (взаимосвязь образа лжи с поведением личности) [6], И. А. Церковной (лживость как индивидуально-психологическую особенность личности) [7], А. С. Чахоян (этнокультурный аспект психологии лжи) [8], Е. А. Душиной (отношение ко лжи современных школьников) [9], И. А. Горчаковой (склонность ко лжи учащихся средней школы) [10], Е. Н. Маркина (проводила философско-этический анализ феномена лжи) [11], А. А. Викман (лживость в структуре интегральной индивидуальности) [12], А. О. Дик (социально-философский анализ обмана как средства манипуляции) [13]. Среди белорусских ученых можно отметить О. В. Белановскую (особенности представлений студентов о лжи) [14], О. В. Славинскую (склонность личности к искажению информации о себе в структуре виртуальной идентичности) [15], Т. Е. Яценко (склонность ко лжи у девушек, обучающихся в высшей школе) [16; 17].

Основная часть. Ложь — это намеренное искажение истины, неправда, обман [18]. Ложь — это феномен общения, состоящий в намеренном искажении действительного положения вещей; чаще всего выражается в содержании речевых сообщений, немедленная проверка коих затруднительна или невозможна [19].

Ложь трактуется в разных психологических подходах как нравственная категория; компонент общения; как акт мышления, направленный на искажение истинной информации; осознанное сообщение какой-либо информации, не соответствующей действительности, с целью обмануть другого человека; психический процесс, который может выражаться в поведении человека с помощью как вербальных, так и невербальных признаков; как волевое действие, направленное на результат.

Исследование было организовано на базе ГУО «Гимназия № 5 г. Барановичи». Выборку исследования составили 100 человек (50 юношей и 50 девушек), учащиеся 10-11 классов. Методики исследования: Методика диагностики коммуникативной агрессивности, предложенная В.В. Бойко; «Опросник исследования уровня агрессивности» А. Басс, А. Дарки (стандартизирован А.А. Хваном, Ю.А. Зайцевым и Ю.А. Кузнецовой); «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин и П.А. Ковалев); «Агрессивное поведение» П.А. Ковалева; «Виды агрессивности» Л.Г. Почебут; «Отношение ко лжи» И.П. Шкуратовой.

Рассмотрим склонность к агрессивности юношей и девушек, с позитивным отношением к этикетной лжи. Для них характерны: низкий уровень спонтанности агрессии ($r=-0,17$, $p=0,09$); умение отражать агрессию ($r=-0,16$, $p=0,1$); редкое применение вербальной агрессии ($r=-0,17$, $p=0,09$); низкий уровень подозрительности ($r=-0,23$, $p=0,02$); вспыльчивость ($r=0,22$, $p=0,03$); низкий уровень прямой вербальной агрессии ($r=-0,20$, $p=0,05$), косвенной вербальной агрессии ($r=-0,21$, $p=0,04$); косвенной физической агрессии ($r=-0,23$, $p=0,03$); прямой физической агрессии ($r=-0,23$, $p=0,023$). Таким образом, старшеклассники, с позитивным отношением ко лжи с целью соблюдения этикета, стараются контролировать проявления собственной агрессивности, вспыльчивы, доверяют другим людям. Вероятно, этикетная ложь выполняет функцию самоконтроля и позволяет сдерживать агрессивное поведение.

Рассмотрим склонность к агрессивности юношей и девушек, с позитивным отношением ко лжи-фантазии. Для них характерен низкий уровень аутоагрессии ($r=-0,17$, $p=0,09$). Таким образом, старшеклассники, позитивно относящиеся ко лжи-фантазии, не умеет переключать свою агрессию на деятельность, при этом редко провоцируют других людей на агрессивное поведение, редко завидуют или относятся с ненавистью к окружающим за различные действия и готовы пойти на компромисс, но при этом относятся к другим с подозрением.

Рассмотрим склонность к агрессивности юношей и девушек, с позитивным отношением ко лжи-оправданию. Для них характерны: анонимная агрессивность ($r=0,3$,

$p=0,002$); удовольствие от агрессии ($r=0,18$, $p=0,08$); низкий уровень вербальной агрессии ($r=-0,23$, $p=0,02$); редкое проявление вспыльчивости ($r=-0,17$, $p=0,1$). Таким образом, старшеклассники, позитивно относящиеся ко лжи-оправданию, проявляют свою агрессию в местах, где их не знают, при этом получая удовольствие от проявления агрессии. Оскорбления, негативные высказывания используются ими редко, они редко проявляют вспыльчивость. Можно предположить, что ложь-оправдание является сдерживающим фактором, который позволяет проявлять агрессию только среди незнакомых людей.

Рассмотрим склонность к агрессивности юношей и девушек, с позитивным отношением ко лжи-умолчанию. Для них характерны: анонимная агрессивность ($r=0,19$, $p=0,06$); низкий уровень аутоагрессии ($r=-0,19$, $p=0,05$); редкое применение вербальной агрессии ($r=-0,21$, $p=0,03$); низкий индекс агрессивности ($r=-0,22$, $p=0,03$). Таким образом, старшеклассники, позитивно относящиеся ко лжи-умолчанию, стремятся к проявлению агрессии среди незнакомых людей, при этом может происходить подавление гнева, не направляют агрессию на себя (отсутствует самоповреждение, самообвинение и т.д.), редко применяют крик, угрозы, оскорбления и нежелательную критику по отношению к другим.

Рассмотрим склонность к агрессивности юношей и девушек, с позитивным отношением ко лжи-сплетне. Для них характерны: применение косвенной агрессии ($r=0,18$, $p=0,08$); низкий уровень вербальной агрессии ($r=-0,22$, $p=0,03$); низкий уровень индекса агрессивности ($r=-0,20$, $p=0,04$); редкое применение напористости ($r=-0,18$, $p=0,07$); нетерпимость к мнению других ($r=0,21$, $p=0,04$). Таким образом, старшеклассники, позитивно относящиеся ко лжи-сплетне, применяют агрессию, которая ими не осознается и направлена на человека или предмет не прямо, а косвенно; редко применяют крик, угрозы, нежелательную критику по отношению к другим, неспособны принимать взгляды и поведение других людей, если они отличаются от их собственных, редко применяют в своём поведении упрямство, настырность.

Рассмотрим склонность к агрессивности юношей и девушек, с позитивным отношением ко лжи-самопрезентации. Для них характерны: низкий уровень спонтанной агрессии ($r=-0,19$, $p=0,06$); неумение переключать агрессию ($r=0,16$, $p=0,10$); низкая склонность заражаться агрессией ($r=-0,19$, $p=0,05$); подозрительность ($r=0,28$, $p=0,01$); прямая вербальная агрессия ($r=0,29$, $p=0,003$), косвенная вербальная агрессия ($r=0,29$, $p=0,004$); косвенная физическая агрессия ($r=0,28$, $p=0,005$); прямая физическая агрессия ($r=0,3$, $p=0,003$). Таким образом, старшеклассники, позитивно относящиеся ко лжи-самопрезентации, могут проявлять агрессивное поведение без каких-либо видимых причин, не умеют переключать свою агрессию на деятельности или предметы; склонны не доверять другим людям и не заражаются агрессией других людей; используют гнев, оскорбления, угрозы как прямо по отношению к человеку, так и скрыто, без осознания; также могут применять физическую силу, направленную против другого лица или объекта (прямо или косвенно). Подозрительность может быть обусловлена проецированием: юноши и девушки приписывают свою склонность ко лжи-самопрезентации другим людям и ожидают от них того же.

Рассмотрим склонность к агрессивности юношей и девушек, с позитивным отношением ко лжи во благо. Для них характерны: низкий уровень спонтанной агрессии ($r=-0,19$, $p=0,07$); анонимная агрессия ($r=0,19$, $p=0,07$); удовольствие от агрессии ($r=0,17$, $p=0,1$); редкое применение вербальной агрессии ($r=-0,20$, $p=0,4$); низкий уровень чувства вины ($r=-0,18$, $p=0,08$); низкий уровень напористости ($r=-0,23$, $p=0,02$); низкий уровень позитивной агрессивности ($r=-0,21$, $p=0,03$). Значит, старшеклассники, позитивно относящиеся ко лжи во благо, редко склонны к проявлению агрессии без каких-либо видимых причин; агрессивное поведение проявляется в ситуациях, где оно будет безнаказанным и при этом получают удовольствие от этого; крик, оскорбления, угрозы и другие вербальные проявления агрессивности используются редко и, как правило, не вызывают чувства вины.

Заключение. Таким образом, позитивное отношение к применению другими людьми разных видов агрессии сопровождается низким уровнем агрессивности юношей и девушек, а также ориентацией на применение косвенной или анонимной агрессии. Позитивное отношение ко лжи-самопрезентации других людей отмечается у юношей и девушек, обладающих высоким уровнем склонности к различным видам агрессии. Можно полагать, что они склонны также применять ложь как средство возвышения себя в глазах других людей с целью дискредитации кого-либо, поэтому оправдывают данный вид лжи у других людей. Можно сделать вывод, что юноши и девушки, проявляющие терпимое отношение ко лжи других людей, отличаются невысоким уровнем агрессивности.

Список цитируемых источников

1. Башкатов, С. А. Характеристика феномена лжи в отечественной и зарубежной психологии / С. А. Башкатов, С. М. Гайнуллина // Психология. Психофизиология. — 2020. — № 3. — С. 5—16.
2. Дубровский, Д. И. Обман: философско-психологический анализ / Д. И. Дубровский. — М.: РЭЙ, 1994. — 78 с.
3. Лабунская, В. А. Невербальное поведение: структура и функции / В. А. Лабунская // Социальная психология: хрестоматия ; сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. — М.: Аспект Пресс, 2000. — С. 84—111.
4. Бердяев, Н. А. Парадокс лжи / Н. А. Бердяев // Человек. — 1999. — № 2. — С. 102—108.
5. Дупак, А. А. Социально-психологические аспекты лжи в межличностном общении / А. А. Дупак // Вестник университета. Серия. Психологические науки, Экономика и бизнес, Социологические науки. — 2013. — С. 280—287.
6. Никитина, Е. В. Взаимосвязь образа ситуации лжи с поведением личности: на примере представителей социономического типа профессий: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05 / Е. В. Никитина. — Казань, 2009. — 163 с.
7. Церковная, И. А. Многомерно-функциональное исследование лживости как индивидуально-психологической особенности личности: автореф. ... дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / И. А. Церковная. — Екатеринбург, 2005. — 24с.
8. Чахоян, А. С. Этнокультурный аспект психологии лжи в ситуациях социального взаимодействия: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05 / А. С. Чахоян. — Ярославль, 2018. — 237 с.
9. Душина, Е. А. Особенности отношения ко лжи современных школьников: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.11 / Е. А. Душина. — Москва, 2000. — 174 с.
10. Горчакова, И. А. Особенности, причины и проявления склонности ко лжи у разных категорий учащихся средней школы: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / И. А. Горчакова. — Москва, 2010. — 184 с.
11. Маркина, Е. Н. Феномен обмана: философско-этический анализ: дис. ... канд. философских наук: 09.00.05 / Е. Н. Маркина. — Саранск, 2004. — 191 с.
12. Викман, А. А. Лживость в структуре интегральной индивидуальности: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / А. А. Викман. — Пермь, 2011. — 178 с.
13. Дик, А. О. Обман как средство манипуляции: социально-философский анализ: дис. ... канд. философских наук: 09.00.11 / А. О. Дик. — Пятигорск, 2011. — 160 с.
14. Белановская, О. В. Особенности представлений студентов о лжи / О. В. Белановская // Лингвокультурное образование в системе вузовской подготовки специалистов: сб. науч. тр. / Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина; под общ. ред. В. Ф. Сатиновой. — Брест: БрГУ им. А. С. Пушкина, 2017. — С. 164—171.
15. Славинская, О. В. Склонность личности к искажению информации о себе: виртуальные идентичности и самопрезентация / О. В. Славинская // Научные труды Республиканского института высшей школы: сб. науч. статей. — Вып. 15, Ч. 2. Исторические и психолого-педагогические науки. — Мн., 2015. — С. 192—199
16. Яценко, Т. Е. Отношение виктимных девушек ко лжи-фантазии, лжи-оправданию, лжи-самопрезентации / Т. Е. Яценко, К. А. Тарасевич // Профессиональные компетенции как интегральные качества личности специалиста: материалы III Международной научно-практической конференции, 25 марта 2021 г.; Шадринский гос. пед. ун-т. — Шадринск. — С. 290-295.
17. Яценко, Т. Е. Склонность и отношение ко лжи у девушек, обучающихся в высшей школе / Т. Е. Яценко, К. А. Тарасевич // Профессиональные компетенции как интегральные качества личности специалиста: материалы III Международной научно-практической конференции, 25 марта 2021 г.; Шадринский гос. пед. ун-т. — Шадринск. — С. 290-295.
18. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; РАН, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. — 4-е изд., доп. — М.: ИТИ Технологии, 2008. — 938 с.
19. Словарь практического психолога / сост. С.Ю. Головин. — М.: Харвест, 1998. — 554 с.