

УДК 159.9

Е. И. Сутович

Государственное учреждение образования «Институт пограничной службы Республики Беларусь»,
Министерство образования Республики Беларусь, ул. Славинского, 4, 229193 Минск, Республика Беларусь,
+375 (29) 327 21 24, sutovich@yandex.by

НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ОБРАЗА ЧЕЛОВЕКА

В представленной статье излагаются доминирующие в современной психологии подходы к исследованию образа человека. Констатируется отсутствие единства теоретико-методологических оснований и интерпретации понятия «образ человека». Подчеркивается активное использование в процессе анализа указанного феномена понятия «значимый Другой». Отмечается этапность эмпирического исследования образа человека: выявление степени значимости для респондента человека, образ которого им описывается; определение возможности использования универсальных и/или необходимости разработки специализированных методик исследования образа человека; описание исследуемого феномена; выделение его структуры. Обращается внимание на широкий перечень методов, используемых в современной психологической науке для исследования образа человека. Указывается на целесообразность разработки специализированных методик в целях исследования образов представителей отдельных профессий.

Ключевые слова: образ; образ человека; образ значимого Другого; исследование образа человека; методы и методики исследования образа человека.

Библиогр.: 23 назв.

E. I. Sutovich

Institute of the Border Service of the Republic of Belarus, Ministry of Education of the Republic of Belarus,
4 Slavinskiy Str., 229193 Minsk, the Republic of Belarus, +375 (29) 327 21 24, sutovich@yandex.by

SCIENTIFIC APPROACHES TO STUDY THE PERSON'S IMAGE

The article deals with the prevailing approaches to study the person's image in modern psychology. It's paid attention to the lack of unity of the theoretical and methodological grounds and the interpretation of the concept "the person's image". It's pointed out that the concept "meaningful Another" is widely used in the analysis of the phenomenon "the person's image". The principle of the empirical research of the person's image is staging: the detection of the degree of significance of the person under consideration to the respondent; the determination of the possibility to use universal techniques and / or the necessity to elaborate specialized methods to research the person's image; the description of the studied phenomenon and its structure exposure. The emphasis is given to a wide range of methods which are used in modern psychology to research the person's image. The advisability of the development of specialized techniques aimed at studying the images of the representatives of particular professions is noted.

Key words: image; person's image; image of the meaningful Another; research of the person's image; methods and techniques of psychological research of the person's image.

Ref.: 23 titles.

Введение. Одной из характерных черт современной психологии является возросший интерес учёных к проблеме образа человека и его влияния на жизненный путь личности, у которой он сформирован. Предметом научных исследований выступают: образ отца и половая идентификация подростков (О. Г. Калинина), образ психолога и личностные особенности студентов (Н. В. Шаньгина), образ человека и смысложизненные ориентации старшеклассника (О. Б. Кононова), образ значимого Другого и ресурс совладания личности с трудной жизненной ситуацией (Т. С. Табурова), образ родителей и адаптивность личности (Е. А. Щербакова), образа отца и созависимость личности (С. А. Осинская) и др. Большое

внимание исследованию образа человека уделяется в работах учёных-психологов нашей страны: В. П. Вишневской (образа офицера, образа профессионала) [1], Е. А. Панько (образа воспитателя) [2], Е. А. Клещёвой (образа отца/отчима) [3], А. А. Стреленко (образов подростков и взрослых, переживших сексуальное насилие) [4] и др. Характерной особенностью вышеуказанных работ является отсутствие единства в определении исследовательских задач, методологических оснований. Это связано, во-первых, с различными уровнями рассмотрения самого индивида: биологическим, социальным, психологическим; во-вторых, с использованием каждой отрасли психологии специфического понятийного аппарата и методов, в силу чего сопоставление результатов не всегда возможно, а система полученных психологических сведений об образе человека носит разрозненный характер [5]; в-третьих, с наблюдаемым на протяжении XX века расхождением взглядов учёных на теоретико-методологические основания психологических исследований. Например, анализируя подходы к рассмотрению образа человека на методологическом уровне, Д. А. Леонтьев отмечал, что именно в психологии наблюдается противостояние между «двумя подходами к человеку, двумя образами человека, двумя методологиями — естественнонаучной и гуманитарной» [6, с. 11]. С точки зрения естественнонаучного подхода образ человека рассматривается как составная часть функционирования окружающего нас мира и анализируется в соответствии с законами причинно-следственных зависимостей. Изучение данного феномена осуществляется на основе не включённого в эксперимент наблюдателя. Базисом гуманитарного подхода при рассмотрении процесса формирования образа человека является принцип свободы личности, независимости её от природных законов. Анализируя процесс формирования образа человека, представители указанного подхода уделяют внимание ценностным ориентациям, индивидуальному опыту, культуре личности, у которой он формируется.

Расхождение в теоретико-методологических подходах к рассмотрению образа человека повлекло за собой неоднозначность в интерпретации его как научного термина. Так, К. М. Романов под образом человека понимал результат межличностного познания, в основе которого лежит познавательная деятельность или система познавательных действий субъекта, направленных на «вычерпывание» и последующую обработку информации о другом человеке или о самом себе [7]. Анализируя восприятие, формирование образа другого в процессе межличностного общения, В. Л. Ситников [8], Н. В. Парнюк [9] указывали на то, что образ человека следует рассматривать как целостную совокупность житейских и научных представлений об индивиде, комплекс социальных установок, формирующихся в сознании личности и актуализирующихся в процессе межличностного взаимодействия.

С развитием психологической науки приобретает актуальность вопрос построения интегративного подхода в рассмотрении образа человека. Однако его решение остаётся открытым [10], что влечёт за собой дискуссионность выбора методов и методик, используемых в процессе исследования указанного феномена. В этой связи целью данной статьи явилось определение доминирующих в современной психологической науке эмпирических методов исследования образа человека.

Результаты исследования и их обсуждение. Результаты анализа проводимых в психологической науке исследований образа человека свидетельствуют о выделении рядом авторов этапов в процессе его эмпирического исследования [7—9; 11]. Первым этапом является анализ содержательных и формальных характеристик взаимоотношений респондентов с людьми, образ которых ими описывается. Например, рассматривая проблему сознания и самосознания личности, А. А. Кроник обращает внимание на то, что для формирования указанных феноменов «одного себя мало» [11, с. 22], «как в зеркало может всматриваться Я в других людей: в друзей и родственников, в реальных и вымышленных героев, в конкретную малую группу, в социальный тип, во всё человечество» [11, с. 23]. В то же время результаты проведённого автором исторического анализа обозначенной проблемы

свидетельствуют, что вопрос значимости для респондента человека, образ которого у него формируется, получил широкое обсуждение в научных кругах в начале прошлого века в рамках теории «значимого Другого». Пройдя длительный путь («Социальное Я», У. Джеймс (1892), — «зеркальное Я», Ч. Кули (1902), — «обобщенный другой» Дж. Мид (1934), — «референтная группа» Г. Хайман (1942)), понятие «значимый Другой» получило четкую интерпретацию и начало широко использоваться в психологии [11].

В психологии советского периода, согласно результатам исследования Т. С. Табуровой, понятие «образ значимого Другого» было выделено в особую категорию в 1970-х годах И. С. Коном и в дальнейшем получило освещение в работах А. А. Бодалева и его учеников. На основании анализа подходов к рассматриваемому феномену Т. С. Табуровой было предложена следующая интерпретация понятия «образ значимого Другого»: совокупность «представлений человека о качествах и стратегиях поведения значимого лица, которая может использоваться им в качестве специфического ресурса в целях изменения своего эмоционального состояния и трансформации стратегий поведения в трудной жизненной ситуации. Эмпирическим индикатором образа является семантическая оценка качеств значимой личности испытуемым» [12, с. 83].

Априори образ другого человека играет существенную роль в познании личностью себя, других людей, окружающего мира. В то же время результаты проведенного анализа обозначенной проблемы свидетельствуют, что детерминанты формирования рассматриваемого феномена неоднозначны. Например, на формирование образа «обобщенного человека» (образа успешной женщины, образа успешного мужчины и т. д.) существенное влияние оказывают социальные стереотипы. В то же время анализ образа отца у ребёнка невозможен без учета детско-родительских отношений, их эмоциональной окраски. Данный факт, согласно мнению В. С. Атюниной [13], В. Н. Бурика [14], С. В. Липпо [15], Т. С. Табуровой [12], должен учитываться при планировании исследования, постановке исследовательских задач, подборе методов и методик.

Мнения исследователей о методиках, которые позволят выявить степень значимости для респондентов лиц, образ которых у них формируется, неоднозначны. Например, для решения данной задачи Т. С. Табуровой использовались методика «Внешнегрупповой референтометрии» и шкала «Симпатической дистанции» Д. Фелдеса [12]. В свою очередь для анализа образа отца как фактора самоактуализации личности С. В. Липпо и С. Т. Посохова разработали рисуночную пробу «Я и мой отец», а также анкету «Детско-родительские отношения» [15]. В целях выявления людей, образ которых для респондента может выступать в качестве эталона (эталонов личности), А. А. Кроником и О. С. Чичкевич была предложена методика «Эталонметрия», построенная по принципу незаконченных предложений и мотивирующая респондентов на ответы, в основе которых лежат ценностные ориентации [11].

Особый интерес в аспекте определения степени значимости для респондента человека, образ которого им описывается, приобретает выделенный А. А. Кроником показатель максимальной психологической близости. Указанный показатель, согласно мнению автора, характеризует некоторое индивидуальное свойство, относительно устойчивое и присущее личности на протяжении всего жизненного пути. Максимальная психологическая близость автором понимается как «своего рода водораздел между Я и Другими» [11, с. 75] и может быть выявлена с помощью специально разработанной методики «Линии отношений» [11].

Второй этап эмпирического исследования образа человека целесообразно обозначить как «аналитический». Данный этап заключается в определении: возможности выбора среди широкого перечня традиционно используемых в психологической науке методик той, с помощью которой могут быть решены исследовательские задачи; потребности разработки новых и/или дополнительных методик исследования образа человека. В этом аспекте особый интерес представляют работы В. П. Серкина, в которых автор, анализируя вопросы разработки специализированных семантических дифференциалов, указывал, что

«оценивание значений из большого ряда предметных областей (например: политика, личность, искусство, профессия и т. д.) по некоторым шкалам стандартного семантического дифференциала вызывает у испытуемых затруднения, т. к. им трудно связать стимул (значение стимула) со шкалами» [16, с. 11]. В этой связи, согласно мнению автора, имеются все основания в качестве перспективного направления исследования образной сферы специалиста выделить разработку специализированных семантических дифференциалов.

Анализ работ учёных [13; 14; 17; 18] позволяет выделить доминирующие факторы, определяющие потребность в разработке специальных методик: специфика деятельности человека, образ которого описывается; степень выраженности его индивидуально-психологических особенностей личности; информационные источники, из которых респондент получает информацию об описываемом им человеке; каналы, по которым осуществляется передача информации, а также формы её подачи; индивидуально-психологические особенности респондентов, у которых анализируемый образ формируется; наличие сторонних лиц, влияющих на процесс формирования образа человека.

Обозначим отличие методик исследования человека и образа человека. Так, методики исследования человека направлены на выявление степени выраженности его индивидуально-психологических особенностей и на этой основе прогнозирование его поведения. Согласно мнению С. В. Абрамовой [17], О. В. Бараусовой [19], Н. В. Бурика [14], Э. В. Жилиной [18], методики исследования образа человека в своём большинстве носят описательный характер. В этой связи, обозначив третий этап эмпирического исследования образа человека как «описательный», отметим интерес исследователей к отдельным «описательным» процедурам.

Исследования, в которых используется свободное описание (нестандартизированное интервью, сочинение «образ человека»), немногочисленны. Достоинство указанного подхода — выделение специфического в образе человека. Недостаток свободного описания — сложность обработки и интерпретации полученных данных [17; 19], однако он может быть частично нивелирован. Например, используя метод опроса с применением свободного описания, О. В. Бараусова разработала специальный бланк ответов, в который включила десять пунктов для продолжения фразы «Идеальный руководитель...» [19]. Применение такого бланка облегчает процедуру обработки результатов исследования, но «обедняет» полученные эмпирические данные, делая их более поверхностными.

В контексте обозначенной проблемы обращает на себя внимание позиция С. А. Одица. Длительный период времени, согласно мнению автора, к наиболее популярным подходам исследования образа «обобщённого» человека относились: шкалы равных интервалов Л. Торстоуна и суммарные шкалы Р. Лайкерта. Однако многоэтапность, сложность в обработке, оценка итоговых списков разными категориями испытуемых и иные аспекты, повлекли за собой снижение интереса исследователей к использованию указанных шкал [20].

В противовес свободному описанию «контрольные списки» нашли широкое применение в исследованиях образа человека. Востребованность указанного подхода продиктована, во-первых, доминирующей ролью исследователя в составлении «контрольных списков» как способа «описания и/или оценки индивидуальности с помощью создаваемого исследователем списка (перечня) тех или иных физических характеристик, психологических качеств, симптомов, способов поведения» [21, с. 190]; во-вторых, простотой процедуры проведения «контрольных списков», предполагающей оценку (шкалирование) испытуемым перечня характеристик; в-третьем, широким видовым перечнем «контрольных списков», выделенным на основании: содержания используемого набора шкал-дискриптов (универсальных, частных, специализированных); типа шкал (бинарных, биполярных); способов шкалирования («дихотомический выбор» / выбор с введением промежуточных градаций) [22]. Примером «контрольного списка» с универсальным набором шкал-дискриптов выступает

методика «Образ достойного человека», разработанная А. А. Хвостовым [23]. Отличительная особенность его подхода — предложение респондентам оценить поведение и жизненные принципы человека вместо его индивидуально-психологических особенностей, используемых в большинстве методик. Правомерность такой оценки, согласно мнению А. А. Хвостова, определяется взаимосвязью нравственного эталона и поступка личности и позволяет более точно описать образ человека [23].

В качестве методологической основы широкого перечня исследований образа человека, по мнению В. С. Атюниной [13], Н. В. Бурик [14], С. А. Одица [20], выступает экспериментальная психосемантика, обладающая широким перечнем психосемантических методов: семантический радикал, ассоциативный эксперимент, прямое шкалирование, репертуарные решётки, метод личностных конструктов Дж. Келли, семантический дифференциал. В то же время авторами подчёркивается перспективность применения для исследования образа человека метода семантического дифференциала, который, в отличие от прямого шкалирования личностных конструктов, имеет ряд достоинств: компактность методик; возможность использования бланков и работу с большими группами респондентов; достаточно полное отражение категориальной системы значений, свойственных индивиду/группе; определение структуры неосознаваемых смыслов и особенностей категориального анализа. В качестве недостатка указанного подхода В. П. Серкиным выделяется ограниченность набора оценочных шкал, наличие незначимых при отсутствии значимых для респондентов шкал [22].

В то же время, анализируя возможность использования психосемантических методов в процессе исследования образа человека, целесообразно обратить внимание на их разделение: широкопрофильные (коннотивные) и специализированные (предметно отнесённые, денотативные). Результаты проведённого анализа современных исследований свидетельствуют о возрастающем интересе учёных к разработке специализированных семантических дифференциалов, что связано с потребностью общества в данных об образах конкретных людей. Например, разработанная В. С. Атюниной методика «Образ успешного человека», включающая 85 пар определений (шкал-дискриптов), позволила описать образ успешной женщины и успешного мужчины, определив роль семейной, профессиональной и иных составляющих в формировании данных феноменов [13].

Следует отметить, что, кроме вербальных методов, в исследовании образа человека широкое распространение получили проективные рисуночные методики. Например, в целях исследования образа браконьера Н. В. Буриком была специально разработана графическая проективная методика «Нарисуй браконьера». Выбор автором указанного подхода определялся тем, что использование проективных методик, в частности, рисуночных, являются примером опосредованного изучения индивидуально-психологических особенностей человека, образ которого анализируется, а также способствует проявлению разнообразия индивидуальных реакций респондентов. В качестве основы рисуночной проективной методики «Нарисуй браконьера» автором было выбрано создание пластичной (слабо структурированной) стимульной ситуации, способствующей актуализации в восприятии испытуемых установок, идеалов, ценностных ориентаций и т. д. [14].

Близким к указанному является подход, представленный в работах С. В. Липпо. Рассматривая образ отца как системное образование, характеризующееся многомерностью и многоуровневостью, включающее актуальные и потенциальные, осознаваемые и неосознаваемые компоненты, исследователь для его диагностики разработал рисуночную пробу «Я и мой отец». Указанный подход позволяет, согласно мнению учёного, детально проанализировать в образе человека проявление опыта респондента, сложившиеся у него установки, мотивы поведения и т. д. В целях обработки результатов исследования автором выделено два показателя: «Позитивный контакт с отцом» и «Барьеры в отношениях с отцом» [15].

Нами выделен ещё один подход к исследованию образа человека — «синтезированный». В качестве примера, отражающего «синтезированный» подход, можно привести разработанную В. Л. Ситниковым в 2003 году для диагностики образа ребёнка методику «СОЧ(И) — структура образа человека (иерархическая)». Основой СОЧ(И) явились методики: «20 высказываний» (М. Кун и Т. Макпартлэнд) и «Психогеометрический тест» (С. Делингер), что способствовало двухэтапному («вербальному» и «невербальному») проведению исследования объекта [15]. Следует отметить, что методика СОЧ(И) и её модификации нашли широкое применение в исследовании образов различных людей: образа преподавателя (Н. В. Парнюк), образов подростков и взрослых, переживших сексуальное насилие (А. А. Стреленко), образа лживого человека (А. В. Комарова), образа психолога (Н. В. Шаньгина), образа человека (О. Б. Кононова) и др.

Заключение. Эмпирическое исследование образа человека в своём большинстве осуществляется в соответствии с определённым алгоритмом, первым шагом которого является выявление степени значимости для респондента человека, чей образ ему предстоит описать. Для исследования образа человека характерно использование широкого перечня методов, доминирующие позиции среди которых по популярности занимают свободное описание, опрос и проективный метод. Широкое распространение в современных исследованиях образа человека получили «контрольные списки», включающие как качества личности, так и принципы её поведения и деятельности.

Особым вопросом, требующим научного рассмотрения, следует определить разработку специализированных методик исследования образа представителей различных профессиональных сообществ. Такой подход, с одной стороны, позволит осуществлять более качественный анализ образа специалиста, используя в его описании специальную (профессиональную) терминологию. С другой — будет иметь высокий экономический эффект, так как на основе изучения образа профессионала (образа-цели профессионального развития личности) позволит скорректировать профессиональный путь личности, её самореализацию в профессии и профессиональную успешность.

Список цитированных источников

1. Вишневская, В. П. Некоторые теоретико-методологические и прикладные аспекты формирования «образа профессионала» / В. П. Вишневская // Л. В. Выготский и современная культурно-историческая психология: проблемы развития личности в измененном мире : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. ; Гомель, 28—29 окт. 2010 г. — Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2010. — Ч. 1. — С. 303—307.
2. Панько, Е. А. Воспитатель дошкольного учреждения: психология : пособие / Е. А. Панько. — 2-е изд., перераб. и доп. — Минск : Зорны верасень, 2006. — 264 с.
3. Клещёва, Е. А. Особенности взаимоотношений отца/отчима с детьми в повторнобрачной семье : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05 / Е. А. Клещёва ; БГПУ. — Минск, 2013. — 27 с.
4. Стреленко, А. А. Социально-перцептивные образы подростков и взрослых, переживших сексуальное насилие : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.13 / А. А. Стреленко. — СПб., 2004. — 193 л.
5. Братусь, Б. С. Образ человека в гуманитарной, нравственной и христианской психологии / Б. С. Братусь // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / под ред. Д. А. Леонтьева, В. Г. Шур. — М. : Смысл, 1997. — С. 67—97.
6. Леонтьев, Д. А. Личность: человек в мире и мир в человеке / Д. А. Леонтьев // Вопр. психологии. — 1989. — № 3. — С. 11—21.
7. Романов, К. М. Межличностное познание и деятельность / К. М. Романов // Вопр. психологии. — 1986. — № 4. — С. 76—81.
8. Ситников, В. Л. Образ ребёнка (в сознании детей и взрослых) / В. Л. Ситников. — СПб. : Химиздат, 2001. — 288 с.
9. Парнюк, Н. В. Образ преподавателя в сознании студентов гуманитарных вузов : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / Н. В. Парнюк ; Ленингр. гос. ун-т им. А.С. Пушкина. — СПб., 2003. — 23 с.

10. Многогранный образ человека: на пути создания единой науки о человеке / под общ. ред. Б. Г. Юдина. — М. : Прогресс-Традиция, 2007. — 368 с.
11. *Кроник, А. А.* Психология человеческих отношений / А. А. Кроник. — Дубна : Феникс ; М. : Когито-Центр, 1998. — 214 с.
12. *Табурова, Т. С.* Образ значимого другого как ресурс совладания личности с трудной жизненной ситуацией : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Т. С. Табунова. — Барнаул, 2011. — 216 л.
13. *Атюнина, В. С.* Образ успешного человека в семантическом пространстве личности : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / В. С. Атюнина. — Хабаровск, 2007. — 324 л.
14. *Бурик, В. Н.* Образ браконьера и причины незаконных поступков в семантике различных групп населения : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / В. Н. Бурик. — Владивосток, 2005. — 210 л.
15. *Липпо, С. В.* Образ отца как фактор самоактуализации личности : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / С. В. Липпо. — СПб., 2006. — 188 л.
16. *Серкин, В. П.* Специализированные семантические дифференциалы для оценки работы, профессии и профессионала / В. П. Серкин // Психол. диагностика. — 2007. — № 5. — С. 11—29.
17. *Абрамова, С. В.* Образ женщины в обыденном сознании личности : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / С. В. Абрамова. — Краснодар, 2005. — 201 л.
18. *Жилина, Э. В.* Профессиональные особенности образа клиента, формирующегося на основе аудиальной информации (на примере деятельности психологов-консультантов телефона доверия) : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.03 / Э. В. Жилина. — СПб., 2007. — 175 л.
19. *Бараусова, О. В.* Образ руководителя у подчинённых как фактор эффективности деятельности группы : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05 / О. В. Бараусова. — М., 2004. — 133 л.
20. *Одинец, С. А.* Особенности и коррекция гетеростереотипного восприятия образа предпринимателя у студенческой молодежи России и Японии : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / С. А. Одинец. — Иркутск, 2007. — 157 л.
21. *Бурлачук, Л. Ф.* Словарь-справочник по психодиагностике / Л. Ф. Бурлачук. — 3-е изд., перераб. и доп. — СПб. : Питер : Питер Пресс, 2008. — 687 с.
22. *Серкин, В. П.* Методы психосемантики / В. П. Серкин. — М. : Аспект Пресс, 2004. — 207 с.
23. *Хвостов, А. А.* Структура и детерминанты морального сознания личности : дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.01 / А. А. Хвостов. — М., 2005. — 496 л.

Поступила в редакцию 08.06.2016