

УДК 347.773

И. Я. Бабецкая¹, П. В. Мельник²

Частное высшее учебное заведение «Ивано-Франковский университет права имени Короля Даниила Галицкого»,
Министерство образования и науки Украины, ул. Е. Коновальца, 35, 76018 Ивано-Франковск, Украина,
¹+38 (0979) 21 73 82, ivanna101185@ukr.net, ²+38 (0501) 00 15 88, melnyk.petro@gmail.com

ПРАВО ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ В УКРАИНЕ

В данной научной статье проанализировано понятие «право промышленной собственности» и вопросы его уголовно-правовой охраны. Выяснено, что уголовно-правовая охрана прав промышленной собственности обеспечивается статьями 177 и 229 Уголовного кодекса Украины. Рассмотрены актуальные вопросы уголовной ответственности по данным статьям Уголовного кодекса, в частности, виды уголовно-наказуемых деяний, момент окончания и наказание за эти преступления. При исследовании использованы теоретические и практические данные.

Ключевые слова: право промышленной собственности; патентное право; уголовно-правовая защита; уголовно-правовая охрана.

Библиогр.: 7 назв.

I. Ya. Babetska¹, P. V. Melnyk²

King Daniel of Galicia Ivano-Frankivsk University of Law, Ministry of Education and Science of Ukraine,
35, E. Konovaltsa str., 76018 Ivano-Frankivsk, Ukraine, ¹+38 (0979) 21 73 82, ivanna101185@ukr.net,
²+38 (0501) 00 15 88, melnyk.petro@gmail.com

INDUSTRIAL PROPERTY LAW AS THE OBJECT OF CRIMINAL LAW PROTECTION IN UKRAINE

The article considers the concept of IPL and the issue of its criminal-legal protection. It is clarified that criminal-legal protection of the industrial property rights is provided by Art. 177 and 229 of the Criminal Code of Ukraine. The actual issues on liability for criminal charges provided by these articles of the Criminal Code are analyzed; in particular, kinds of criminal offense acts, the ending point and the punishment for these crimes.

During the research theoretical and practical data are used.

Key words: industrial property law; patent law; criminal defense; criminal legal protection.

Ref.: 7 titles.

Введение. Украина сталкивается с рядом проблем в сфере интеллектуальной собственности: с высоким уровнем пиратства и оборотом контрафактной продукции; нерешённым вопросом о нарушении прав интеллектуальной собственности в сети Интернет; легализацией программного обеспечения в органах власти; существованием проблем в сфере коллективного управления правами интеллектуальной собственности; недостаточно высоким уровнем культуры и осведомлённости населения в сфере интеллектуальной собственности.

В Украине сложилась ситуация, которая характеризуется недостаточным уровнем коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, в результате чего замедляется развитие высокотехнологичных и экономически важных для страны отраслей народного хозяйства.

Государство должно создавать необходимые условия для сохранения и укрепления интеллектуального потенциала, в том числе права промышленной собственности, а также для поиска путей его качественного развития. Особое место в механизме правовой охраны права промышленной собственности занимают меры уголовно-правового воздействия.

Методология и методы исследования. Настоящее исследование проводилось на основании изучения нормативных правовых актов Украины (статьи Уголовного кодекса, Налогового кодекса и др.), публикаций учёных, посвящённых вопросам права промышленной собственности как объекта уголовно-правовой охраны в Украине. Авторами статьи при её написании использовались общенаучные методы исследования.

Результаты исследования и их обсуждение. Право промышленной собственности следует рассматривать в объективном и субъективном значениях. В субъективном право промышленной собственности представляет собой субъективное право (имущественные или неимущественные права) на интеллектуальный продукт, т. е. определённые правомочия субъекта промышленной собственности или другого лица относительно интеллектуального продукта.

В объективном значении право промышленной собственности — это система правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере создания и использования объекта промышленной собственности. Эта совокупность правовых норм является институтом гражданского права и состоит из нескольких правовых институтов: патентного права и института средств индивидуализации участников гражданского оборота, их продукции и услуг. Каждый из названных институтов регулирует общественные отношения в определённой сфере промышленной собственности, которая отличается как спецификой самого интеллектуального продукта, так и связанными с ней особенностями её использования.

Действующее законодательство Украины не даёт определение понятия «объекты промышленной собственности», но перечисляет результаты интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана как объектам промышленной собственности. К таким объектам относятся: изобретения, полезные модели, промышленные образцы, знаки для товаров и услуг, географические указания, коммерческие наименования.

Основным признаком, отличающим объекты промышленной собственности от других объектов права интеллектуальной собственности, является их промышленная применимость. Промышленная собственность — понятие, применяемое для обозначения исключительного права на использование определённых нематериальных ресурсов (изобретений, товарных знаков и т. п.), пригодных к изготовлению промышленным способом или для использования в производстве.

В соответствии с Парижской конвенцией по охране промышленной собственности понятие «промышленная собственность» используется как в сфере промышленности и торговли, так и в области сельскохозяйственного производства (изготовления или природного происхождения).

Защита любых субъективных прав является правовым обеспечением их неприкосновенности, нерушимости, а в случае их нарушения необходимо применение мер принудительного характера, направленных на их восстановление. В данном случае речь идёт о защите права интеллектуальной собственности [1, с. 13—18].

Уголовно-правовая охрана права промышленной собственности обеспечивается статьями 177 и 229 Уголовного кодекса (далее — УК) Украины [2]. В частности, статья 177 УК Украины содержит нормы относительно уголовно-правовой охраны права на объекты промышленной собственности, а статья 229 этого же документа предусматривает уголовную ответственность за незаконное использование знака для товаров и услуг, фирменного наименования, квалифицированного указания происхождения товара или иное умышленное нарушение права на эти объекты. Следовательно, объектом данных преступлений является исключительное право на объекты промышленной собственности. Статья 177 УК Украины реализует нормы относительно преступлений против избирательных, трудовых и других

личных прав и свобод человека и гражданина (раздел V Особенной части УК Украины), а статья 229 — преступлений в сфере хозяйственной деятельности (раздел VII Особенной части УК Украины).

Предметом преступления, предусмотренного статьёй 177 УК Украины, выступает изобретение, полезная модель, промышленный образец, топография интегральной микросхемы, сорт растения, рационализаторское предложение. Как видим, наряду с объектами права промышленной собственности законодатель в статье 177 УК Украины осуществляет уголовно-правовую защиту права на такие объекты интеллектуальной собственности, как топография интегральных микросхем, сорт растения, рационализаторское предложение. Предметом преступления, предусмотренного статьёй 229 УК Украины, является знак для товаров и услуг, фирменное (коммерческое) наименование, квалифицированное указание происхождения товара (географическое указание).

Согласно статье 177 УК Украины уголовно-наказуемыми являются деяния, которые заключаются в незаконном использовании изобретения, полезной модели, промышленного образца, топографии интегральной микросхемы, сорта растений, рационализаторского предложения, присвоении авторства на них или ином умышленном нарушении права на эти объекты [2]. Эта статья предусматривает три состава преступления: 1) незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, топографии интегральной микросхемы, сорта растений, рационализаторского предложения; 2) присвоение авторства на указанные объекты; 3) иное умышленное нарушение права на эти объекты, если это причинило ущерб в значительном размере [3, с. 49].

Описывая объективную сторону состава преступления, предусмотренного статьёй 177 УК Украины, законодатель ограничился общей нормой — «незаконное использование» объектов промышленной собственности. Такое общее определение состава преступления в сфере промышленной собственности даёт возможность толковать его по-разному. Например, считать незаконным использованием или нет ввоз на таможенную территорию Украины изделий с использованием изобретения, хранение или транспортировку этих изделий, предложение их для продажи и другие действия.

Обязательным признаком объективной стороны составов преступлений, предусмотренных статьями 177 и 229 УК Украины, является наличие материального ущерба в значительном размере (в двадцать и более раз превышающего необлагаемый минимум доходов граждан (далее — НМДГ) (примечание к статье 176 УК Украины и статье 229 УК Украины)) [2].

Для норм административного и уголовного законодательства в части квалификации административных или уголовных правонарушений сумма НМДГ устанавливается на уровне налоговой социальной льготы (пункт 5 подраздела 1 раздела XX Налогового кодекса Украины) в размере, равном 50% размера прожиточного минимума для трудоспособного лица, установленного на 1 января отчётного налогового года (подпункт 169.1.1 пункта 169.1 статьи 169 раздела IV Налогового кодекса Украины) [4]. Законом Украины «О Государственном бюджете Украины на 2016 год» прожиточный минимум для трудоспособного лица по состоянию на 1 января 2016 года составляет 1 378 грн. [5]. На основании этого НМДГ в 2016 году составляет 689 грн., а материальный ущерб в значительном размере — 13 780 грн.

Анализ применения статей 177 и 229 УК Украины, по статистическим данным Государственной судебной администрации Украины (форма 7 «О составе осуждённых» за 2013—2015 годы), показал следующее: в 2013 году по статье 229 осуждены 16 человек; в 2014-м — 11 человек; в 2015-м — 14 человек. Что касается уголовной ответственности по статье 177 УК Украины, то за период 2013—2016 годов осуждены 3 человека (2013 год).

Однако с 2000-го по 2013 год судами хозяйственной и административной юрисдикции были возбуждены в отношении объектов промышленной собственности 2 252 дела, среди них: о признании охранных документов недействительными; о досрочном прекращении действия свидетельства на знак для товаров и услуг и др. Наиболее распространёнными основаниями обращений в суд являются требования о признании недействительными охранных документов: свидетельств на знаки для товаров и услуг — 938 обращений; патентов на изобретения и полезные модели — 274; патентов на промышленные образцы — 259. Представленные данные свидетельствуют, что предметом большинства судебных споров являются знаки для товаров и услуг (65,3%). Значительно меньшая доля споров принадлежит изобретениям и полезным моделям (7,8% и 11,2% соответственно) и промышленным образцам (15,7%) [6].

Несмотря на значительное количество споров относительно объектов права промышленной собственности (статьи 177 и 229 УК Украины), они не находят широкого применения. Приведём причины этого: во-первых, достаточно высок размер материального ущерба, который необходим для квалификации деяний по этим статьям; во-вторых, существуют дискуссии относительно понимания права промышленной собственности и видов объектов этого права; в-третьих, имеется несогласованность уголовного и гражданского законодательств о праве промышленной собственности; в-четвёртых, неэффективна деятельность правоохранительных органов, которые не уделяют должного внимания уголовно-правовой защите права промышленной собственности.

В данной ситуации следует отметить, что статьи 177 и 229 УК Украины носят бланкетный характер, поэтому они должны соответствовать нормам гражданского права относительно права промышленной собственности.

Следует также поддержать позицию А. М. Мельник в том, что было бы целесообразно в УК Украины более точно определить действия, которые должны признаваться уголовно наказуемыми. Общее определение «незаконное использование», по нашему мнению, является неудачным. Когда речь идёт об уголовной ответственности (как и о любой другой), каждый человек, которому инкриминируют уголовные действия, должен точно знать, за какие из них он должен отвечать [7, с. 344].

Что касается наказания за основные составы преступлений в сфере промышленной собственности, то за деяния, предусмотренные частью первой статьи 177 УК Украины, установлены штраф от двухсот до одной тысячи НМДГ или исправительные работы на срок до двух лет, или лишение свободы на тот же срок. А действия, закреплённые в части первой статьи 229 УК Украины, наказываются штрафом от одной тысячи до двух тысяч НМДГ. Следовательно, минимальное наказание за незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца — 3 400 грн., а за незаконное использование знака для товаров и услуг, фирменного наименования, квалифицированного указания происхождения товара — 17 000 грн.

Учитывая, что за незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца возможно лишение свободы на срок до двух лет, можно сделать вывод, что оно является более общественно опасным, чем незаконное использование знака для товаров и услуг, фирменного наименования, квалифицированного указания происхождения товара. Однако, по нашему мнению, не целесообразно в одной санкции предусматривать минимальное наказание в виде штрафа в размере 3 400 грн., а максимальное — два года лишения свободы, поскольку такие широкие границы между минимальным и максимальным значениями в санкции несут в себе коррупционные риски при назначении наказания.

Проанализировав материалы рассмотрения судами уголовных производств по статьям 177 и 229 УК Украины, можем заключить, что в основном наказание осуществляется в виде штрафа.

Размеры штрафов в УК Украины и убытков в законодательстве Украины об интеллектуальной собственности определяются по-разному, что также нельзя признать удачным. В УК Украины основой определения размера штрафа является необлагаемый минимум доходов граждан (НМДГ), а в законах Украины «Об авторском праве и смежных правах», «Об охране прав на изобретение и полезную модель», «Об охране прав на промышленный образец» и «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» — минимальная заработная плата. В УК Украины самый большой размер штрафа за совершение деяний при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных статьёй 177 УК Украины, составляет 51 000 грн. (3 000 НМДГ · 17 грн.), а статьёй 229 УК Украины — 255 000 грн. (15 000 НМДГ · 17 грн.).

По нашему мнению, пенализация за преступления против права промышленной собственности не будет способствовать повышению эффективности его уголовно-правовой охраны. Пострадавшие лица при этом не почувствуют большей защищённости. Поэтому считаем, что в целях более эффективной охраны прав промышленной собственности целесообразно наряду с уголовно-правовым воздействием на виновного применять и гражданско-правовые меры охраны права промышленной собственности.

Заключение. На основании вышеизложенного можно сделать вывод: во-первых, к объектам права промышленной собственности, в отношении которых УК Украины осуществляется уголовно-правовая охрана, относятся изобретение, полезная модель, промышленный образец, знак для товаров

и услуг, фирменное наименование, квалифицированное указание происхождения товара. За нарушение права на эти объекты уголовная ответственность предусмотрена в статьях 177 и 229 УК Украины; во-вторых, в Украине данные статьи УК не находят широкого применения на практике; в-третьих, в целях повышения эффективности правовой охраны (в том числе уголовно-правовой) права на промышленную собственность целесообразно: 1) чётко определить на законодательном уровне объекты промышленной собственности; 2) соблюдать универсальный понятийный аппарат о праве на промышленную собственность в уголовном и гражданском законодательствах; 3) при установлении уголовной ответственности за нарушение права на промышленную собственность применять меры гражданско-правового характера (возмещение причинённого ущерба); 4) учитывать передовой опыт европейских государств относительно правовой охраны прав на промышленную собственность.

Список цитируемых источников

1. Святоцкий, А. Д. Защита прав на объекты интеллектуальной собственности в судебном порядке / А. Д. Святоцкий // Интеллектуал. собственность. — 1999. — № 3. — 145 с.
2. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] : Закон Украины от 05.04.2001 г. // Верховная Рада Украины : офиц. сайт. — Режим доступа: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>. — Дата доступа: 10.06.2016.
3. Жаров, В. А. Защита права интеллектуальной собственности. Защита авторского права и смежных прав. Защита права промышленной собственности / В. А. Жаров. — М. : Ин-т интеллектуал. собственности, 2003. — 64 с.
4. Налоговый кодекс Украины [Электронный ресурс] : Закон Украины от 02.12.2010 г. // Верховная Рада Украины : офиц. сайт. — Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17/page>. — Дата доступа: 10.06.2016.
5. О Государственном бюджете Украины на 2016 год [Электронный ресурс] : Закон Украины от 25.12.2015 г. // Верховная Рада Украины : офиц. сайт. — Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/928-19>. — Дата доступа: 10.06.2016.
6. Национальная стратегия развития сферы интеллектуальной собственности в Украине на период до 2020 года [Электронный ресурс] : проект // Офіційний веб-портал Державної служби інтелектуальної власності України. — Режим доступа: sips.gov.ua/ua/project-ip-strategy28082014. — Дата доступа: 10.06.2016.
7. Мельник, О. М. Гражданско-правовая охрана интеллектуальной собственности в Украине : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / О. М. Мельник ; НАН Украины ; Ин-т государства и права им. Корещко. М. [б. и.], 2004. — 403 с.

Поступила в редакцию 13.06.2016.