

УДК 332.122

А. Г. Толкач

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Министерство образования Республики Беларусь, ул. Войкова, 21, 225404 Барановичи, Республика Беларусь, +375 (29) 795 07 28, sp-tonic@rambler.ru

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

В статье рассмотрена методика оценки комплексности развития малого предпринимательства в регионах Республики Беларусь (на примере Брестской области) на основе расчёта долевого, темпового и комплексного индексов. Проведена дифференциация районов по приоритетности развития, что способствует оптимизации распределения бюджетных средств и региональных ресурсов на поддержку малого бизнеса.

Ключевые слова: малое предпринимательство; социальный индекс; экономический индекс; комплексный индикатор.

A. G. Talkach

Baranovichi State University, Ministry of Education of the Republic of Belarus, 21, Voykova str., 225404 Baranovichi, the Republic of Belarus, +375 (29) 795 07 28, sp-tonic@rambler.ru

APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF INTEGRATED SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS AT THE REGIONAL LEVEL

The article describes some method of estimating the complexity of small business development in the regions of the Republic of Belarus (by the example of Brest region) on the basis of equity, tempo and complex indices calculation. The differentiation of areas for priority development is conducted, and it contributes to the process of optimization of budget allocation and regional distribution of resources on the purpose to support small businesses.

Key words: small businesses; social index; economic index; comprehensive indicator.

Введение. В условиях переходной экономики Республики Беларусь особое место уделяется стимулированию предпринимательской активности в регионах страны. Используемые методики оценки предпринимательской деятельности ориентированы преимущественно на потенциальных инвесторов. При этом они не учитывают общего уровня развития микро- и малых организаций в регионах, что не позволяет системно оценить влияние общеэкономической ситуации на предпринимательский сектор.

В отечественной литературе существуют различные подходы к оценке комплексности социально-экономического развития субъектов региональной экономики. Одни авторы рекомендуют определять уровень развития региона на основе индекса результативности региональной политики [1, с. 11], другие предлагают построение факторной модели оценочного комплекса влияния среды на малое предпринимательство [2; 3]. Среди учёных, занимающихся вопросами исследования проблем регионального развития, следует отметить Г. В. Астратову, Т. З. Богатырёва [4], И. Н. Санникова, А. Я. Троцкого, Е. А. Шубину и др. [5—10].

Экономическая значимость полученных в статье результатов заключается в комплексной оценке и группировке регионов по направлениям приоритетности развития с целью оценки эффективности региональной политики в области поддержки малого предпринимательства. Полученные результаты позволяют ранжировать регионы по приоритетности финансирования: требующие поддержки, устойчивые, развитые.

Основная часть. Для сравнительной оценки уровня развития малого предпринимательства по различным регионам можно использовать непараметрические методы статистического анализа, которые дают возможность стандартизировать исходную статистическую информацию, что существенно облегчает дальнейшую обработку данных. Для комплексной оценки социально-экономического развития субъектов малого предпринимательства предусмотрена методика интегрального индикатора В. В. Климука [11; 12], который включает в себя две составляющие:

- динамический индекс (dynamical index, *DI*) — среднегодовой темп изменения показателей по каждому региону;
- максимизирующий индекс (maximizing index, *MI*), основанный на методе стандартизованных коэффициентов.

Динамический индекс (*DI*) определяется по формуле

$$DI = \sqrt[n-1]{\frac{i_r}{i_b}},$$

где *n* — количество лет исследуемого периода;

i_r — значение показателя в отчётном году;

i_b — значение показателя в базисном году.

Для расчёта максимизирующего индекса (*MI*) используются следующие формулы:

- 1) для показателей, оказывающих положительное воздействие на динамику уровня развития региона, —

$$MI = \frac{i_{act}}{\max_i},$$

где *i_{act}* — значение фактического показателя по региону;

max_i — максимальное значение показателя по области;

- 2) для показателей, оказывающих отрицательное воздействие на динамику уровня развития региона, —

$$MI = \frac{\min_i}{i_{act}},$$

где *min_i* — минимальное значение показателя по области;

i_{act} — значение фактического показателя по региону.

Комплексный индекс (*CI*) социально-экономического развития рассчитан по формуле $CI = \overline{MI \cdot DI}$.

Рассмотрим показатели социально-экономического развития малого предпринимательства в регионах Республики Беларусь (таблица 1).

При сборе, обработке и анализе статистических данных использовался аппарат факторного анализа, что позволило сократить число переменных и определить структуру взаимосвязей между ними [13] (рисунок 1).

Полученные значения по расчётным индексам объединены в две подгруппы: 1) темповая социально-экономическая группировка; 2) долевая социально-экономическая группировка.

Представим расчётные значения индикаторов социально-экономического развития по каждой подгруппе (таблицы 2 и 3). В 4-м, 9-м и 10-м столбцах соответственно указаны числовые значения общего социального (*CI_s*), экономического (*CI_e*) и комплексного (*CI*) индикаторов.

Т а б л и ц а 1. — Показатели социально-экономического развития субъектов малого предпринимательства

Группа	Наименование показателя
Социальная	– Численность организаций (Number of agencies, <i>NA</i>); – средняя численность работников (Number of employees, <i>NE</i>)
Экономическая	– Объем производства продукции (Local output, <i>LO</i>); – объем промышленного производства (Factory output, <i>FO</i>); – выручка от реализации работ, услуг (Gross sales, <i>GS</i>); – чистая прибыль (Net profit, <i>NP</i>)

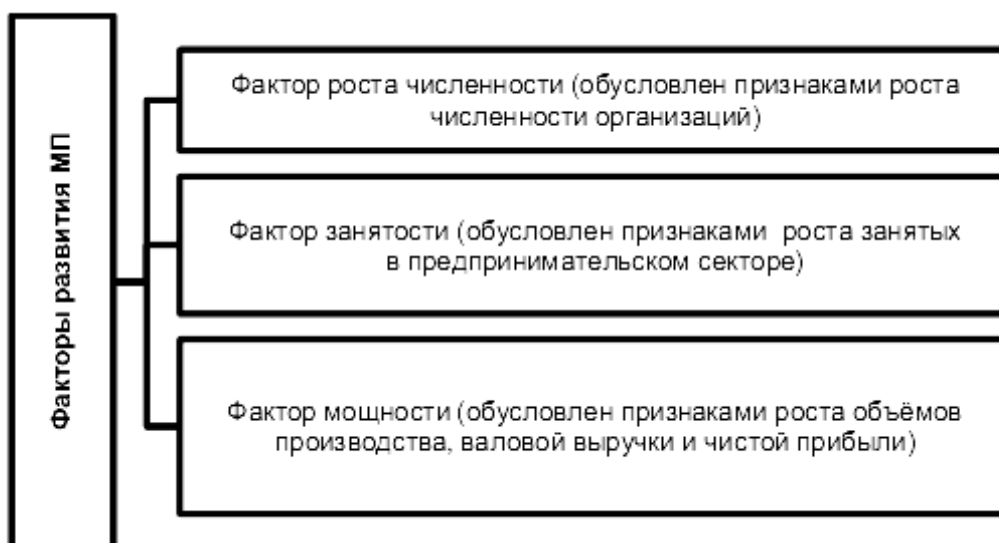


Рисунок 1. — Интерпретация факторов развития
малого предпринимательства (МП)

Т а б л и ц а 2. — Расчёт общего динамического индекса на основе социальной и экономической группы статистических индикаторов

Города и районы	Социальная подгруппа			Экономическая подгруппа					
	NA	NE	CI _s	LO	FO	GS	NP	CI _e	CI
Брест	1,0591	1,1012	1,0801	1,3471	1,3612	1,3242	1,1012	1,2834	1,1818
Барановичи	1,0369	1,0868	1,0619	1,3511	1,3275	1,2971	1,1256	1,2753	1,1686
Пинск	1,0484	1,1135	1,0810	1,2775	1,2480	1,2932	-0,8708	0,7370	0,9090
Барановичский район	1,1431	1,0169	1,0800	1,3525	1,2348	1,2617	1,3348	1,2960	1,1880
Берёзовский район	1,0887	1,0628	1,0757	1,3473	1,3962	1,3277	0,9519	1,2558	1,1658
Брестский район	1,1892	1,1494	1,1693	1,4830	1,4352	1,4953	1,3068	1,4301	1,2997
Ганцевичский район	1,0746	1,1780	1,1263	1,4910	1,5030	1,4647	-1,0483	0,8526	0,9894
Дрогичинский район	1,0938	1,1437	1,1188	1,4290	1,5025	1,4116	1,3787	1,4305	1,2746
Жабинковский район	1,1813	1,1280	1,1546	1,4432	1,2711	1,4496	1,4183	1,3955	1,2751
Ивановский район	1,0625	1,1439	1,1032	1,4256	1,3052	1,4056	1,4449	1,3953	1,2493
Ивацевичский район	1,0874	1,0927	1,0901	1,4332	1,4580	1,3855	1,4696	1,4366	1,2633
Каменецкий район	1,2403	1,1386	1,1894	1,8115	2,0967	2,2446	1,4915	1,9111	1,5502
Кобринский район	1,0814	1,0830	1,0822	1,3021	1,3207	1,2687	1,1567	1,2621	1,1721
Лунинецкий район	1,0826	1,1610	1,1218	1,4768	1,4096	1,5170	1,5759	1,4948	1,3083
Ляховичский район	1,1086	1,0886	1,0986	1,4023	1,5037	1,4194	1,4161	1,4354	1,2670
Малоритский район	1,0971	1,1652	1,1312	1,4321	1,3797	1,4846	1,5798	1,4691	1,3001
Пинский район	1,1638	1,1702	1,1670	1,5238	1,7816	1,5289	1,3772	1,5529	1,3599
Пружанский район	1,1240	1,2084	1,1662	1,5772	1,6211	1,5497	1,3155	1,5159	1,3410
Столинский район	1,1040	1,1067	1,1054	1,4986	1,6218	1,4435	1,2586	1,4556	1,2805

Т а б л и ц а 3. — Расчёт общего социально-экономического индекса (CI_{s-e}) на основе долевого и темпового индикаторов

Города и районы	Социальная подгруппа			Экономическая подгруппа			CI_{s-e}
	DI	MI	CI_s	DI	MI	CI_e	
Брест	1,0801	1,0000	1,0401	1,2834	1,0000	1,1417	1,0909
Барановичи	1,0619	0,2857	0,6738	1,2753	0,3987	0,8370	0,7554
Пинск	1,0810	0,1948	0,6379	0,7370	0,1564	0,4467	0,5423
Барановичский район	1,0800	0,0852	0,5826	1,2960	0,0491	0,6726	0,6276
Берёзовский район	1,0757	0,0827	0,5792	1,2558	0,1429	0,6994	0,6393
Брестский район	1,1693	0,1061	0,6377	1,4301	0,0960	0,7631	0,7004
Ганцевичский район	1,1263	0,0456	0,5860	0,8526	0,0270	0,4398	0,5129
Дрогичинский район	1,1188	0,0513	0,5851	1,4305	0,0733	0,7519	0,6685
Жабинковский район	1,1546	0,0527	0,6037	1,3955	0,0619	0,7287	0,6662
Ивановский район	1,1032	0,0623	0,5828	1,3953	0,0892	0,7423	0,6625
Ивацевичский район	1,0901	0,0946	0,5924	1,4366	0,1063	0,7715	0,6819
Камянецкий район	1,1894	0,0599	0,6247	1,9111	0,1008	1,0060	0,8153
Кобринский район	1,0822	0,1928	0,6375	1,2621	0,1530	0,7076	0,6725
Лунинецкий район	1,1218	0,0719	0,5969	1,4948	0,1039	0,7994	0,6981
Ляховичский район	1,0986	0,0453	0,5720	1,4354	0,1076	0,7715	0,6717
Малоритский район	1,1312	0,0388	0,5850	1,4691	0,0401	0,7546	0,6698
Пинский район	1,1670	0,0716	0,6193	1,5529	0,0668	0,8099	0,7146
Пружанский район	1,1662	0,0628	0,6145	1,5159	0,1329	0,8244	0,7195
Столинский район	1,1054	0,0590	0,5822	1,4556	0,0479	0,7518	0,6670

Комплексный индикатор по социальной и экономической подгруппе рассчитывается по формуле

$$CI_{s, e} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n I_j,$$

где $CI_{s, e}$ — комплексный социальный и экономический индекс для i -го региона соответственно;
 I_j — социальные (экономические) индексы первого порядка для i -го региона;
 n — число индексов первого порядка, формирующих индекс второго порядка.

Для долевого индикатора методика аналогична. При построении графической модели «Социально-экономическое развитие субъектов малого предпринимательства Брестской области» используем комплексный социальный и комплексный экономический индексы. Для расчёта комплексного индикатора представим полученные значения по расчётным индексам (см. таблицу 3).

Используя комплексный индекс, дифференцируем районы на сильные, средние перспективные, средние регрессивные и слабые. Для этого сформируем пределы для каждой из групп.

В сильную группу войдут районы со значением комплексного индекса в пределах, определяемых

по формуле $CI_{\text{сил}} \in \left[\frac{\bar{i} + \max_i}{2}; \max_i \right];$

в среднюю перспективную — $CI_{\text{ср. пер}} \in \left[\bar{i}; \frac{\bar{i} + \max_i}{2} \right];$

в среднюю регрессивную — $CI_{\text{ср. рег}} \in \left[\frac{\min_i + \bar{i}}{2}; \bar{i} \right];$

$$\text{в слабую группу — } CI_{\text{слаб}} \in \left[\min_i; \frac{\min_i + \bar{i}}{2} \right],$$

где \min_i — минимальное значение комплексного индекса по области;
 \max_i — максимальное значение комплексного индекса по области;
 \bar{i} — среднее значение комплексного индекса.

Для более наглядного отражения социально-экономического развития регионов Брестской области представим следующий график (рисунок 2).

По промежуточным результатам определился регион-лидер с наибольшим значением комплексного индекса — Брест (CI равен 1,0909). При расчёте максимальной и средней величины из общей выборки его необходимо исключить и автоматически отнести к сильной группе. Таким же образом можно выделить регионы, которые по умолчанию войдут в слабую группу: Пинск и Ганцевичский район.

Далее следует сформировать пределы каждой подгруппы и провести группировку районов по комплексному индикатору согласно полученным результатам (таблица 4).

В слабую группу вошли Пинск и Ганцевичский район со значением $CI < 0,5129$. Среднюю регрессивную группу составляют Барановичский, Берёзовский, Дрогичинский и другие районы со значением

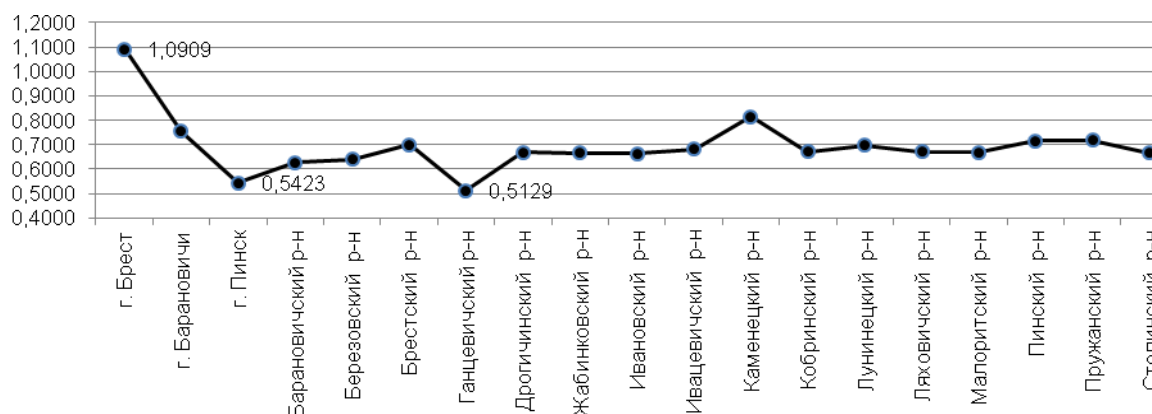


Рисунок 2. — Комплексный социально-экономический индекс по регионам Брестской области

Т а б л и ц а 4. — Группировка регионов по комплексному индикатору социально-экономического развития

Границы пределов	Слабые	Средние регрессивные	Средние перспективные	Сильные
max	0,5129	0,5921	0,6714	0,7434
min	0,5921	0,6714	0,7434	0,8153
Города и районы	Пинск	Барановичский район	Брестский район	Барановичи
	Ганцевичский район	Берёзовский район	Ивацевичский район	Каменецкий район
	—	Дрогичинский район	Кобринский район	Брест
	—	Жабинковский район	Лунинецкий район	—
	—	Ивановский район	Ляховичский район	—
	—	Малоритский район	Пинский район	—
	—	Стопинский район	Пружанский район	—

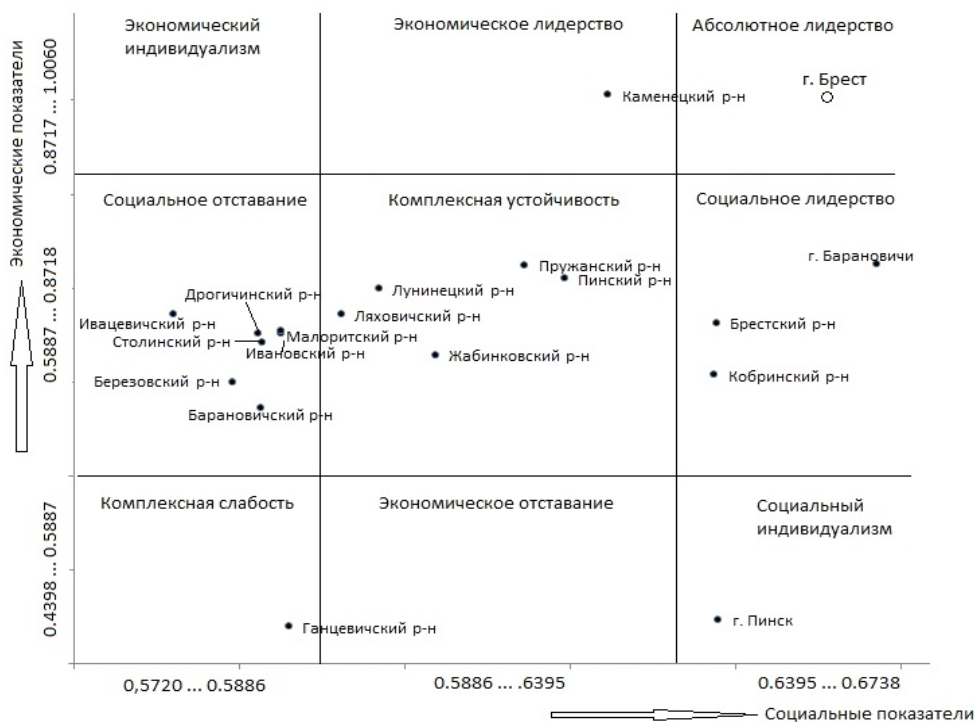


Рисунок 3. — Социально-экономическое развитие субъектов малого предпринимательства в Брестской области

комплексного индекса менее среднего по области. В среднесрочной перспективе Барановичский и Березовский районы могут попасть в слабую группу, так как имеют минимальные значения в своей подгруппе (0,6276 и 0,6393 соответственно). Из средней перспективной в сильную группу могут перейти два субъекта: Пинский и Пружанский район (значение CI — 0,7146 и 0,7195 соответственно). В сильную группу вошли Барановичи (CI — 0,7554), Брест (CI — 1,0909) и Каменецкий район (CI — 0,8153) с максимальными значениями комплексного индекса по области.

Для определения приоритетности развития регионов по социальным и экономическим показателям представим матрицу «Социально-экономическое развитие регионов Брестской области» (рисунок 3). По оси ординат отражён вектор «Экономический» (на основе расчётных совокупных экономических индексов), а по оси абсцисс — вектор «Социальный» (на основе расчётных социальных индексов). Каждый из девяти секторов (квадрантов) матрицы имеет своё название с разбивкой по группам (в рамках выделенных пределов). Исходные значения для определения квадрантов отражены по осям координат.

По социальным показателям впереди Пинск, Брестский и Кобринский районы, однако Пинск имеет самые слабые экономические показатели. Причинами могут служить падение спроса населения по региону на товары и услуги малых предпринимателей ввиду роста цен, снижение объёмов производства продукции по причине роста издержек производства (в первую очередь связанных с ростом покупательной стоимости реализуемых товаров). В квадрант «Комплексная устойчивость» вошли Лунинецкий, Пружанский, Пинский и другие районы. Приоритетными регионами в рамках социальной политики являются районы, находящиеся в квадранте «Социальное отставание». Среди этих субъектов выделены самые слабые комплексные социальные индексы.

Заключение. Следует выделить критерии при выработке целей и направлений социально-экономического развития малого предпринимательства в регионах. Цели диктуются социальными запросами экономических субъектов, выраженными в уровне доходов населения, численности субъектов малого предпринимательства на тысячу жителей, темпом роста в регионе рабочих мест, созданных пред-

принимателями, и др.

Оценка эффективности управления развитием региона базируется на социальной ответственности предпринимателей, что отвечает задачам, поставленным в основных положениях программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016—2020 годы, принятой на пятом Всебелорусском народном собрании [13], а основным критерием является качество жизни населения. Для анализа комплексного социально-экономического развития малого предпринимательства в регионах страны необходима новая методика, основанная на сбалансированных интегральных индикаторах. Такая система должна включать социальные, экономические, экологические и иные показатели. Использование предложенной в статье методики позволит снизить уровень субъективизма в анализе регионального развития, а также будет способствовать оперативной и стратегической оценке государственного управления на региональном уровне.

Список цитируемых источников

1. Санникова, И. Н. Оценка особенностей развития региональной политики по поддержке малого предпринимательства / И. Н. Санникова, А. П. Вершинина // *Науковедение*. — 2015. — № 1. — С. 2—13.
2. Социально-экономическое развитие региона: методика и результаты исследования : монография / А. Я. Троцкий [и др.]. — Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2008. — 373 с.
3. Шубина, Е. А. Методика комплексного анализа состояния и развития предпринимательства в регионе / Е. А. Шубина // *Приложение математики в экон. и техн. исслед.* — 2016. — № 1 (6). — С. 276—282.
4. Богатырёв, Т. З. Роль малого предпринимательства в социально-экономическом развитии региона / Т. З. Богатырёв // *Изв. Кабардино-Балкар. науч. центра РАН*. — 2012. — № 5. — С. 20-28.
5. Власюк, Л. И. Эффективные регионы: критерии и классификация / Л. И. Власюк, О. В. Дёмина // *Пространств. экономика*. — 2012. — № 1. — С. 29—42.
6. Гапоненко, А. Л. Развитие региона: цели, закономерности, методы управления : монография / А. Л. Гапоненко, В. Г. Полянский. — М. : Изд-во РАГС, 2009. — 128 с.
7. Гафарова, Е. А. Имитационные модели комплексного регионального развития / Е. А. Гафарова // *Управление большими системами*. — 2013. — № 45. — С. 206—213.
8. Корчагина, Е. В. Методика оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем / Е. В. Корчагина // *Проблемы соврем. экономики*. — 2012. — № 1 (41). — С. 67—71.
9. Красюкова, Н. Л. Факторы и сценарии долгосрочного развития СКФО / Н. Л. Красюкова // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд : X Междунар. науч.-практ. дистанц. конф. : сб. науч. ст. ; под общ. ред. С. С. Чернова : в 2 ч.* — Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2011. — Ч. 2. — С. 152—170.
10. Малое предпринимательство Республики Беларусь : стат. сб. / под ред. И. В. Медведева. — Минск : [б. и.], 2015. — 441 с.
11. Климук В. В. Методические подходы к оценке комплексного развития региона (на примере Брестской области) / В. В. Климук, Е. В. Климук // *Проблемы управления*. — 2015. — № 3 (56). — С. 94—100.
12. Климук, В. В. Устойчивость развития в региональной экономике и применяемая отчётность (на примере Республики Беларусь и Российской Федерации) / В. В. Климук, И. А. Светкина // *Экономика*. — 2014. — Т. 2. — № 4. — С. 25—32.
13. Основные положения программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016—2020 годы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.economy.gov.by/dadvfiles/001252_122016_1.pdf. — Дата доступа: 15.08.2016.

Поступила в редакцию 02.11.2016.