

УДК 343.2/7

Е. А. Новикова

Научно-исследовательский институт изучения проблем преступности имени академика В. В. Сташиса, Национальная академия правовых наук Украины, ул. Пушкинская, 49, 61002 Харьков, Украина; Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого, Министерство образования и науки Украины, ул. Пушкинская, 77, 61024 Харьков, Украина, +38 (050) 982 09 28, KNovikovaUA@gmail.com

СИСТЕМНОСТЬ ОСНОВАНИЙ КРИМИНАЛИЗАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

В статье предпринята попытка построить логичную систему оснований криминализации. Предлагается выделять объективные (связанные с самим деянием), социально-исторические и государственно-правовые основания криминализации. В первый блок оснований входит общественная опасность деяния, требующего криминализации; относительная распространенность и типичность; негативная динамика общественно опасных деяний. Социально-исторические основания предполагают установить определенный уровень социального сознания и учет исторических традиций страны. Государственно-правовые основания криминализации состоят в невозможности воздействия на общественно опасное поведение другими, не уголовно-правовыми мерами; отсутствии в действующих нормах уголовного права уже закрепленных уголовно-правовых последствий таких деяний; прогностических положительных результатах, к которым может привести перспективная криминализация; и учете реальных возможностей органов системы уголовной юстиции. Особо акцентируется внимание на важности терминологического аппарата науки уголовного права и его влиянии на основания криминализации.

Ключевые слова: общественная опасность деяния; уголовно-правовая политика; криминализация; система оснований криминализации; уголовный закон.

Библиогр.: 7 назв.

К. А. Novikova

Academician Stashis Scientific Research Institute for the Study of Crime Problems, National Academy of Law Sciences of Ukraine, 49 Pushkinskaya Str., 61002 Kharkiv, Ukraine; Yaroslav the Wise National Law University, Ministry of Education and Science of Ukraine; 77, Pushkinskaya str., 61024 Kharkiv, Ukraine, +38 (050) 982 09 28, KNovikovaUA@gmail.com

SYSTEMICITY OF CRIMINALIZATION BASES IN CRIMINAL LAW

In the article an attempt to build a logical system of criminalization bases was made. It is proposed to highlight the objective (associated with the act), socio-historical and state-legal criminalization bases. The first block of bases includes the social danger of an act requiring criminalization, relative prevalence and typicality as well as the negative dynamics of socially dangerous acts. The socio-historical bases suggest setting a certain level of social consciousness and consideration of the historical traditions of the country. The state-legal bases for criminalization consist in the impossibility of influence on socially dangerous behavior by other non-criminal law measures; the absence of the fixed legal consequences of such acts in the current norms of criminal law; predictive positive results that can lead to prospective criminalization; and consideration of the real capabilities of the bodies of the criminal justice system. Particular attention is paid to the importance of the criminal law science terminology and its influence on the criminalization bases.

Key words: social danger of an act; criminal law policy; criminalization; system of criminalization bases; criminal law.

Ref.: 7 titles.

Введение. Проблема оснований криминализации является достаточно давней и сложной в науке уголовного права. Ее сложность проявляется в том, что в литературе отсутствует даже единый терминологический аппарат для их обозначения. В результате исследователи часто не понимают друг друга, говорят разными словами об одном и том же, заново открывают уже известные моменты, оставляя неизученными или малоизученными другие. В итоге ученые до сих пор дискутируют не только о содержании отдельных оснований криминализации, но и об их круге в целом.

Достаточно очевидно, что от оснований криминализации зависит качество уголовного закона. Ведь именно они должны способствовать правильному процессу и успешному результату признания преступлениями отдельных деяний.

Материал и методы исследования. Основой проведенного исследования послужили труды отечественных и зарубежных учёных, занимающихся изучением актуальных проблем уголовно-правовой политики, в том числе оснований криминализации. При написании статьи использовались общенаучные методы исследования.

Результаты исследования и их обсуждение. Прежде чем устанавливать содержание явлений, следует определиться с понятием. Правовые понятия — это основные единицы умственной деятельности человека (его знаний), отображающее существенные признаки фактов, явлений, процессов в праве. Они находят свое выражение в терминах (словах и словосочетаниях) и правовых определениях (дефинициях) [1, с. 4].

Относительно родового понятия для оснований криминализации в науке нет особых споров. Криминализация — это выявление общественно опасных проявлений поведения человека, признания государством возможности и необходимости применения в отношении них *мер уголовно-правового воздействия* и закрепления в уголовном законе признаков общественно опасных деяний, объявленных преступлениями (курсив наш. — *Е. Н.*) [2, с. 51]. Это термин, которым в науке уголовного права обозначают процесс (криминализация в динамике) и результат отнесения деяний к числу преступных (криминализация в статике). Наиболее спорным представляется именно порядок признания деяния преступным, т. е. совокупность причин, дающих законодателю полномочие объявить общественно опасное деяние таковым [3, с. 45—47].

В частности, в литературе существует значительное расхождение в определении количества указанных оснований. Неодинаковым также является и наименование оснований криминализации. Не останавливаясь на обзоре существующих в науке уголовного права научных позиций, отметим, что наиболее удачно формулирует систему оснований криминализации А. И. Коробеев. Им предложена развернутая структура оснований криминализации, которая включает в себя три взаимосвязанные группы: юридико-криминологические, социально-экономические и социально-психологические оснований [4, с. 69]. В его подходе заслуживает внимания прежде всего попытка систематизировать основания криминализации по критерию, значимому для самого криминализируемого деяния.

Развивая предложенный А. И. Коробеевым подход, представляется возможным обратить внимание на необходимость некоторого уточнения критерия классификации оснований криминализации. Безусловно, основания криминализации деяния, в первую очередь, зависят от характеристик (свойств, признаков) самого деяния. Они объективны, первичны и независимы от восприятия и оценки обществом и государством. В связи с этим первый блок оснований криминализации можно именовать объективными основаниями криминализации. Вместе с тем такие деяния всегда совершаются в определенном обществе, которое так или иначе их оценивает на ментальном, культурном, историческом, психологическом и иных уровнях. Не учитывать общественную оценку подобных деяний, безусловно, нельзя, решая вопрос об их криминализации. Поэтому вторую группу оснований криминализации можно было бы именовать социально-историческими основаниями. Наконец, следует учитывать и то, что от имени общества давать правовую оценку и организовывать публично-правовое противодействие таким деяниям уполномочена публичная власть (государство). Поэтому, решая вопрос о криминализации деяния, следует учитывать возможности этой власти надлежащим образом бороться с такими деяниями. В связи с этим третий блок оснований криминализации, которые зависят от возможностей публичной власти, можно было именовать государственно-правовыми основаниями. Таким образом, в качестве критерия классификации оснований криминализации может быть названа связь определенного основания с самим деянием, обществом, в котором оно совершается, и государством, осуществляющим публичную власть в этом обществе.

Безусловно, к объективным основаниям криминализации, в первую очередь, относится общественная опасность деяния. В науке уголовного права распространено мнение, что общественная опасность деяния состоит в его способности причинять объектам уголовно-правовой охраны существенный вред или создавать угрозу причинения такого вреда [5, с. 120]. Представляется, что такая позиция требует уточнения, поскольку общественная опасность — это интегральное понятие, не только состоящее в причинении или угрозе причинения существенного вреда объектам уголовно-правовой охраны, но и охватывающее совокупность иных объективных и субъективных признаков.

Некоторые ученые полагают, что существование общественно опасного поведения, требующего уголовно-правового запрета, является единственным объективным основанием для криминализации [6, с. 75]. На наш взгляд, с таким подходом сложно согласиться, поскольку криминализации подлежит не отдельно взятое конкретное деяние, а некий вид деяний. Поэтому для того, чтобы государство эффективно могло организовать им противодействие, этот вид деяний должен быть определенным образом очерчен и, более того, демонстрировать либо статистическую стабильность, либо тенденцию к возрастанию.

С учётом этого вторым объективным основанием криминализации является относительная распространённость и типичность общественно опасного поведения. Причем эту распространённость следует рассматривать двояко — нельзя криминализировать слишком распространённые деяния невысокой степени опасности, ибо это приведет к еще более негативным последствиям (например, к перегрузке системы уголовной юстиции). В то же время чем более общественно опасным является деяние, тем меньшая его распространённость требуется для его криминализации.

Третьим и последним объективным фактором криминализации является негативная динамика общественно опасных деяний с учетом причин и условий, которые их порождают. Негативной динамикой в данном случае является либо сохранение стабильного количества таких деяний, либо тенденция к увеличению их количества. Напротив, если общественно опасные деяния и без криминализации демонстрируют тенденцию к уменьшению их количества, объявление их преступлением будет безосновательным и излишним.

Второй блок оснований криминализации, которые предлагается называть социально-историческими основаниями, состоит в необходимости учета общественного мнения о деянии, которое подлежит криминализации. Это обусловлено тем, что эффективное противодействие со стороны государства определенному виду общественно опасных деяний возможно лишь там и тогда, где и когда общество будет либо поддерживать, либо, по крайней мере, с пониманием относиться к такому противодействию. Напротив, если общество не будет воспринимать уголовно-правовое противодействие определенному виду деяний, сочувствовать лицам их совершающим, поддерживать таких лиц, защищать их от правосудия и т. п., то противодействие таким деяниям со стороны государства вызовет только негативное восприятие общества, которое в итоге может породить между ними (обществом и государством) конфликт. Во избежание этого при криминализации общественно опасных деяний государство должно учитывать два социально-исторических основания: 1) установление определенного уровня социального сознания, а именно, поддержит ли современное общество такую инициативу законодателя, согласно ли оно с тем, что противодействие таким деяниям будет осуществляться мерами уголовно-правового воздействия. Иначе говоря, речь идет о том, что должны совпадать оценки конкретного поведения как общественно опасного у властных элит и широких слоев населения; 2) необходимость учитывать историческую память общества, т. е. оценить потенциальную криминализацию на предмет её соответствия историческим традициям народа о понимании преступного и непроступного. Очень сложно и практически даже невозможно криминализировать деяния, которые в течение столетий у этого народа признавались правомерными и общественно полезными, по крайней мере — общественно нейтральными.

Наконец, третий блок оснований криминализации — это государственно-правовые основания, т. е. уже те, которые непосредственно зависят от государственной власти и её возможностей. В сравнении с основаниями двух предыдущих блоков, эти основания порою кажутся наименее значимыми. Однако их нельзя недооценивать и обязательно необходимо учитывать для того, чтобы криминализация была обоснована, а дальнейшее уголовно-правовое противодействие преступлению — эффективным. На наш взгляд, к этой группе относятся четыре основания:

– необходимость учета принципа *ultima ratio*, т. е. возможность влияния на динамику определенных форм антисоциального поведения исключительно уголовно-правовыми мерами при отсутствии возможности использовать иные меры правового воздействия (например, средства гражданского и административного права, моральное принуждение и убеждение). Необходимо помнить, что уголовно-правовое влияние является крайней мерой воздействия государства в том случае, если все остальные средства исчерпаны либо признаны невозможными или неэффективными;

– невозможность дублирования норм уголовного права. Именно поэтому для надлежущей криминализации необходимо исследовать действующие нормы уголовного права на предмет отсутствия уже закрепленных уголовно-правовых последствий для того, чтобы избежать коллизий и искусственно созданной конкуренции норм уголовного права, либо лишней идеальной совокупности преступлений;

– прогноз результатов и научное моделирование последствий возможной криминализации. В частности, речь идет об анализе потенциальных результатов, к которым приведет криминализация в случае ее фактической реализации: соотношение позитивных и негативных последствий криминализации, отсутствие значительных негативных (побочных) итогов криминализации деяния, в том числе вероятность их избежать;

– учет реальных возможностей органов системы уголовной юстиции, а также отдельных ее составляющих: наличие материальных и человеческих ресурсов для предполагаемой криминализации и последующего ее практического внедрения.

Иногда полагают, что основания криминализации должны найти свое юридическое закрепление в определенном нормативно-правовом акте. Так, например, А. А. Дудоров отмечает, что правила криминализации должны найти свое законодательное закрепление на конституционном уровне или хотя бы в Регламенте Верховной Рады Украины [2, с. 52]. Принципиально соглашаясь с подобным предложением, вместе с тем полагаем, что решение этого вопроса не может быть частным, а должно осуществляться системно, одновременно с законодательным закреплением правил осуществления иных направлений уголовно-правовой политики. В частности, уже давно доказана необходимость урегулирования правил пенализации преступлений, обсуждается в литературе возможность закрепления правил депенализации [7, с. 47—51]. Очевидно, что только тогда, когда юридическая научная общественность сможет предложить законодателю системное решение вопроса правового регулирования порядка осуществления основных направлений уголовно-правовой политики, можно будет разрабатывать проект соответствующего нормативного акта.

Заключение. Представляется, что криминализация деяния может быть эффективной только при одновременном учете всех трех изложенных выше блоков оснований криминализации в представленной логической последовательности. Такая система в уголовном праве должна носить по своей природе характер исчерпывающего перечня, что, однако, не исключает необходимости ее постоянного развития и совершенствования.

Список цитируемых источников

1. *Панов, М. І.* Проблеми методології формування категоріально-понятійного апарату юридичної науки / М. І. Панов // Проблеми законності. — 2014. — Вип. 126. — С. 3—13.
2. *Дудоров, О. О.* Кримінальне право: теорія і практика (вибрані праці) / О. О. Дудоров. — Київ : Ваіте, 2017. — 872 с.
3. *Пашченко, О. О.* Криміналізація та соціальна обумовленість [Електронний ресурс] / О. О. Пашченко // Вісн. Асоціації кримінал. права України. — 2017. — № 1(8). — С. 41—76. — Режим доступа: http://nauka.nlu.edu.ua/wp-content/uploads/2017/07/03_Pashchenko.pdf. — Дата доступа: 07.07.2017.
4. *Коробеев, А. И.* Советская уголовно-правовая политика. Проблемы криминализации и пенализации / А. И. Коробеев. — Владивосток : Изд-во Дальневосточ. ун-та, 1987. — 268 с.
5. *Панов, М. І.* Проблеми складу злочину та його функцій у доктрині кримінального права [Електронний ресурс] / М. І. Панов // Вісн. Асоціації кримінал. права України. — 2013. — № 1(1). — С. 103—125. — Режим доступа: http://nauka.nlu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/07/1_7.pdf. — Дата доступа : 07.07.2017.
6. Энциклопедия уголовного права. Издание профессора Малинина. — СПб. : ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2005. — Т. 1. Понятие уголовного права. — 734 с.
7. *Пономаренко, Ю. А.* Щодо співвідношення пеналізації та депеналізації злочинів / Ю. А. Пономаренко // Наук. вісн. Херсон. держ. ун-ту. Сер.: Юридичні науки. — 2015. — Вип. 1. — Т. 4. — С. 47—51.

Поступил в редакцию 29.08.2017