

УДК 343

Е. В. Ежова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет», Институт права, Министерство образования и науки Российской Федерации, ул. Достоевского, 131, 450005 Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация, +7 (347) 228 83 70, yezhovae.rb@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В РОССИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Рассматриваются порядок и особенности апелляционного обжалования приговоров, судебных определений и постановлений в Республике Беларусь, а также итоговых и промежуточных судебных решений в Российской Федерации, проводится их сравнение. Раскрывается вопрос о необходимости предоставления лицам, не являющимся участниками уголовного процесса, права обжаловать судебное решение, которым затрагиваются их законные интересы. Анализируется влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Республики Беларусь на складывающуюся практику применения норм уголовно-процессуального закона, регулирующих рассмотрение уголовных дел судом апелляционной инстанции. Делается вывод, что необходимость соблюдения и защиты конституционного права человека и гражданина на обжалование судебного решения, затрагивающего его законные интересы, способствует усложнению процедуры их апелляционного пересмотра.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный закон; Конституционный Суд Российской Федерации; Конституционный Суд Республики Беларусь; апелляция.

Библиогр.: 7 назв.

E. V. Ezhova

Bashkir State University, Institute of Law, 131 Dostoevsky str., 450005 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation, +7 (347) 228 83 70, yezhovae.rb@mail.ru

SOME PECULIARITIES OF APPEAL OF DECISIONS OF THE FIRST INSTANCE COURT IN RUSSIA AND BELARUS

The paper considers the procedure and peculiarities of appeal of sentences, court rulings and orders in the Republic of Belarus, as well as summative and interim court decisions in the Russian Federation; and compares them. It reveals the question of the necessity to provide individuals who are not parties of the criminal process, the right to appeal a judicial decision that affects their legitimate interests. The research analyses the influence of legal positions of the Constitutional Courts of Russia and the Republic of Belarus on the emerging practice of the application of norms of criminal-procedural law, which regulate the consideration of criminal cases by the court of appeal. It is concluded that the need to respect and protect the constitutional rights of person and citizen to appeal against a court decision, that affects his / her legitimate interests, contributes to complicating of the appellate revision procedure.

Key words: criminal procedure law; Constitutional Court of the Russian Federation; Constitutional Court of the Republic of Belarus; appeal.

Ref.: 7 titles.

Введение. Программой деятельности Правительства Республики Беларусь на 2011—2015 годы было предусмотрено введение в общих судах апелляции как действенного правового механизма пересмотра уголовных дел, рассмотренных судом первой инстанции [1]. Новый апелляционный порядок пересмотра решений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу, был введен Законом Республики Беларусь от 5 января 2016 года № 356-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь» [2]. Конституционный Суд Республики Беларусь считает, что введение в уголовный процесс данной стадии «направлено на гарантирование законности, обоснованности и справедливости судебных постановлений по уголовным делам, обеспечение прозрачности судебных процедур, формирование единообразной судебной практики, повышение оперативности и экономичности судебной деятельности» [3].

В России новый порядок производства в суде апелляционной инстанции применяется с 1 января 2013 года. В российском уголовном процессе все судебные решения делятся на итоговые, которыми уголовное дело разрешается по существу, и промежуточные. Анализируя нормы уголовно-процессуального

закона, мы пришли к выводу о том, что лицам, которым предоставлено право апелляционного обжалования, порой бывает сложно определить, в какой срок, в какой суд и в какой момент производства по уголовному делу они могут подать жалобу на то или иное промежуточное решение суда. В связи с этим интересным является проведение сравнительного исследования: как этот вопрос разрешен в Республике Беларусь.

Методология и методы исследования. При подготовке статьи автором использованы специальная литература, нормативные правовые акты Республики Беларусь и Российской Федерации. При изучении особенностей апелляционного обжалования решений суда первой инстанции автор статьи применял общенаучные методы исследования.

Результаты исследования и их обсуждение. В Республике Беларусь все судебные решения можно разделить на следующие виды:

– приговор — решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого, о применении или неприменении к нему наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению (пункт 30 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК Республики Беларусь)) [4];

– определение суда — любое, помимо приговора и постановления, решение, вынесенное коллегиальным составом суда при производстве по уголовному делу (пункт 18 статьи 6 УПК Республики Беларусь);

– постановление суда (судьи) — любое, помимо приговора и определения, решение, вынесенное судьей либо судом при производстве по материалам или уголовному делу (пункт 24 статьи 6 УПК Республики Беларусь).

По общему правилу обжалованию подлежат именно приговоры. Для этого вносится апелляционная жалоба (апелляционный протест). Правом апелляционного обжалования обладают: обвиняемый, его защитник и законный представитель, а также потерпевший, частный обвинитель и (или) их представители, прокурор, участвовавший в рассмотрении уголовного дела в качестве государственного обвинителя, Генеральный прокурор Республики Беларусь, прокуроры областей, города Минска, районов, районов в городах, городов, межрайонные и приравненные к ним транспортные прокуроры и их заместители. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе обжаловать в апелляционном порядке приговор в части, относящейся к гражданскому иску (статья 370 УПК Республики Беларусь).

Для обжалования определений (постановлений) судов теми же лицами вносится частная жалоба (частный протест). Хотя правила, касающиеся сроков, порядка подачи и рассмотрения апелляционных жалоб и протестов, распространяются на сроки, порядок подачи и рассмотрения частных жалоб и частных протестов (часть третья статьи 377 УПК Республики Беларусь), тем не менее дать различное наименование документу, вносимому при обжаловании приговора и определения (постановления), кажется нам удачным решением.

Сразу хочется обратить внимание на то, что в Российской Федерации становление института апелляционного обжалования во многом обусловлено правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации (далее — Конституционный Суд РФ), который, рассматривая на протяжении долгого времени большое количество жалоб граждан, формировал практику рассмотрения и разрешения дел судом второй инстанции. Именно благодаря правовым позициям этого суда в России отсутствует закрытый перечень лиц, обладающих правом подать апелляционную жалобу. Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ ограничение права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан, на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном законом порядке участниками производства по уголовному делу (постановление от 23 марта 1999 года № 5-П) [5, с. 487]. Поэтому правом на апелляционное обжалование в российском уголовном процессе обладает любое лицо, чьи права и законные интересы были затронуты обжалуемым судебным решением (статья 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ). Такая законодательная конструкция, на наш взгляд, является, безусловно, верной.

В уголовном процессе Республики Беларусь также возникают подобные вопросы. Так, в одном из обращений в Конституционный Суд Республики Беларусь указывается, что в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь не предусмотрено право лиц, не являющихся участниками уголовного процесса, на обжалование приговоров в части применения специальной конфискации в связи

с признанием имущества добытым преступным путем. Защита прав таких лиц не может быть осуществлена и в гражданско-правовом порядке (посредством подачи искового заявления об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), поскольку вопрос о признании имущества добытым преступным путем и его конфискации разрешается в уголовном процессе.

Рассмотрев жалобу, Конституционный Суд Республики Беларусь в том числе решил: признать необходимым исключение правовой неопределенности и устранение пробела в УПК Республики Беларусь путем установления законодательного механизма судебной защиты прав и законных интересов добросовестных приобретателей, не являющихся участниками уголовного процесса, в отношении имущества, подлежащего специальной конфискации в связи с признанием его добытым преступным путем [6]. Думается, что подобные обращения граждан будут еще неоднократно поступать в Конституционный Суд Республики Беларусь.

Однако в УПК Республики Беларусь четко, в отличие от российского уголовно-процессуального закона, указано, какие определения (постановления) подлежат обжалованию и кем, а какие нет. Перечень этих решений закрытый. Все они делятся на две большие группы:

1) решения, которые вообще не могут быть обжалованы (опротестованы). Таких решений довольно много, их можно сгруппировать следующим образом:

- определение (постановление), определяющее подсудность уголовного дела;
- определение (постановление), касающееся порядка исследования доказательств в суде первой инстанции;
- определение (постановление), которым судебное разбирательство откладывается, приостанавливается или возобновляется;
- определение (постановление), которым разрешается заявленное ходатайство участника уголовного процесса;
- определение (постановление), вынесенное по вопросам, связанным с исполнением приговора, определения, постановления суда;
- определение (постановление) о прекращении производства по уголовному делу по некоторым основаниям;

2) решения, которые могут быть только опротестованы прокурором:

- определение (постановление) о возвращении уголовного дела прокурору;
- определение (постановление) о назначении судебного разбирательства;
- определение (постановление), вынесенное в случаях, предусмотренных частью первой статьи 33 УПК Республики Беларусь.

С одной стороны, такой, четко определенный законодателем, перечень определений (постановлений) суда, которые полностью или частично не подлежат апелляционному обжалованию, позволяет упорядочить судебную практику, облегчает апелляционное рассмотрение уголовных дел, уменьшает нагрузку на суды. Но уголовно-процессуальная практика России свидетельствует, что с каждым годом граждане все активнее отстаивают в Конституционном Суде свое право приносить жалобы на любые судебные решения, ссылаясь при этом на международные стандарты уголовного правосудия. Поэтому с каждым новым вынесенным решением Конституционного Суда РФ количество промежуточных судебных решений, которые могут быть самостоятельно обжалованы в суде второй инстанции, все увеличивалось.

На данный момент все промежуточные решения, применительно к праву подачи на них апелляционной жалобы или представления, в российском уголовном процессе можно разделить на следующие группы:

1) промежуточные решения, которые нельзя обжаловать. Такие случаи прямо указаны в уголовно-процессуальном законе (часть пятая статьи 348, статья 352 УПК РФ);

2) промежуточные решения, которые можно обжаловать только одновременно с итоговым решением по делу. Согласно статье 389.2 УПК РФ определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу;

3) промежуточные решения, которые можно обжаловать до вынесения итогового решения. По общему правилу, все промежуточные судебные решения можно обжаловать только одновременно с итоговыми. Однако этот запрет не относится к решениям, которые затрагивают конституционные права и свободы граждан. Часть третья статьи 389.2 УПК РФ содержит открытый перечень таких решений.

Конституционный Суд РФ выработал определенные критерии, по которым можно определить, какие промежуточные решения относятся к тем, чья судебная проверка по жалобам участников судопроизводства должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора:

- когда промежуточные определения или постановления суда первой инстанции порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных правоотношений;
- когда они существенно ограничивают при этом конституционные права и свободы личности и причиняют им вред, восполнение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым;
- когда объективно создаются препятствия для дальнейшего движения дела;
- когда невозможность обжаловать такие решения суда первой инстанции и, значит, своевременно проверить их до вынесения приговора порождает опасность неоправданной и незаконной задержки в принятии окончательного решения по делу [7];

4) промежуточные решения, которые можно самостоятельно обжаловать после вынесения итогового решения по делу, безотносительно того, будет ли обжаловано само итоговое решение. Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение, то промежуточные судебные решения самостоятельно обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, кроме решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия этой меры пресечения либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, а также решений, не связанных с разрешением дела (например, о наложении денежного взыскания за неявку в суд или нарушение порядка в судебном заседании);

5) существует также ряд иных промежуточных решений, которые выносятся судом уже после итогового решения по делу и которые подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию. Например, на решения, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть поданы апелляционные жалоба или представление в силу статьи 401 УПК РФ.

Заключение. Необходимость соблюдения и защиты конституционного права человека и гражданина на обжалование судебного решения, затрагивающего его законные интересы, способствует все большему усложнению процедуры апелляционного пересмотра итоговых и промежуточных судебных решений.

Список цитируемых источников

1. Об утверждении Программы деятельности Правительства Республики Беларусь на 2011—2015 годы : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 18 февр. 2011 г., № 216 : в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 9 июля 2015 г. № 573 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2011. — № 29. — 5/33370.
2. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 5 янв. 2016 г., № 356-З // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — 26.01.2016. — 2/2354.
3. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2015 году [Электронный ресурс] : Решение Конституционного Суда Респ. Беларусь от 20 янв. 2016 г. № Р-1028/2016 // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — 02.02.2016. — 6/1531.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18 июля 2017 г. № 53-З // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — 05.08.2017. — 2/2491.
5. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях Конституционного Суда РФ / З. Д. Еникеев [и др.]. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2013. — 703 с.
6. О правовом регулировании специальной конфискации [Электронный ресурс] : Решение Конституционного Суда Респ. Беларусь от 6 июня 2017 г. № Р-1086/2017 // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — 15.06.2017. — 6/1597.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 02 июля 1998 г. № 20-П. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан // Рос. газета. — 1998. — 14 июля.

Поступил в редакцию 14.07.2017