

LAW

УДК 342.9

Е. С. Иосько

Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет»,
пр-т Рокоссовского, 65, 220094 Минск, Республика Беларусь, hineviche@mail.ru

ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В статье проанализирован генезис становления института обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях на основе анализа отечественной правовой доктрины и законодательства советского периода, а также рассмотрена реализация организационно-правового механизма обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, не вступивших в законную силу и вступивших в законную силу. В целях совершенствования законодательства автором выдвинуты предложения изменения и (или) дополнения отдельных норм.

Ключевые слова: жалоба; обжалование; административное правонарушение; порядок обжалования; генезис института обжалования; стадии.

Библиогр.: 12 назв.

K. S. Iosko

Institution of Education “Belarus State Economic University”, 65 Rokossovsky Ave., 220094 Minsk,
the Republic of Belarus, hineviche@mail.ru

APPEAL OF DECISIONS ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENCES IN THE ADMINISTRATIVE PROCESS OF THE REPUBLIC OF BELARUS

The article analyzes the genesis of establishment of the institution of appealing decisions on cases of administrative offences based on the analysis of domestic legal doctrine and legislation of the Soviet period, and also considers the implementation of the organisational and legal mechanism for appealing decisions on cases of administrative offences that have not entered into force and have entered into force. In order to improve the legislation, the author has put forward proposals to amend and (or) supplement certain norms.

Key words: complaint; appeal; administrative offence; procedure of appeal; genesis of the institution of appeal; stages.

Ref.: 12 titles.

Введение. Институт обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях является одним из ключевых институтов, гарантирующих право лицам, участвующим в административном процессе, на обращение в государственные органы или суды в случае несогласия с решениями или действиями судей, должностных лиц органов, ведущих административный процесс. Необходимо отметить, что обжалование постановления по делу об административном правонарушении (далее — постановление) представляет собой совокупность процессуальных действий, направленных на восстановление нарушенных прав и охраняемых интересов лиц, участвующих в административном процессе, а также служит средством выявления и устранения недостатков в деятельности органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Законодательное закрепление права на обжалование постановления призвано предоставить возможность защитить нарушенные права лиц, участвующих в административном процессе, проверить правомерность привлечения или отказа в привлечении к административной ответственности лица, совершившего административное правонарушение. Одновременно с вышесказанным обжалование непосредственно зависит от усмотрения лиц, которым данное право предоставлено.

Методология и методы исследования. Методологическую основу работы составили как общие, так и частнонаучные методы исследования: сравнительного правоведения, комплексного исследования, аналогии и др. В процессе написания статьи использовались положения нормативных правовых актов, результаты научных трудов белорусских и российских ученых-административистов.

Результаты исследования и их обсуждение. В рамках анализа института обжалования постановления необходимо обратить внимание на историю развития и закрепления права на обжалование. Истоки указанного права лежат в XX веке, когда правоведами активно вносились предложения о принятии отдельного закона, который предусматривал бы возможность обращения в суд с жалобами на органы государственной власти [1, с. 13]. Это связано с тем, что до середины XX века развитие законодательства в сфере обжалования неправомерных действий должностных лиц государственных органов носило ограниченный характер [2, с. 49]. Подтверждением указанного факта служит длительное отсутствие в конституциях СССР и БССР права на обжалование неправомерных действий должностных лиц органов государственной власти.

С течением времени в законодательстве СССР стали формироваться институты административного и судебного обжалования неправомерных действий органов государственной власти и их должностных лиц.

Полноценное конституционное закрепление вопросы обжалования неправомерных действий должностных лиц органов государственной власти получили в ст. 58 Конституции СССР 1977 года, которая зафиксировала право граждан, чьи права были нарушены, обжаловать в суд действия должностных лиц, совершенные с нарушением закона, с превышением полномочий, а также Конституция СССР 1997 года закрепила право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей [3, с. 58]. Аналогичная норма получила закрепление и в ст. 56 Конституции БССР 1978 года [4].

В целях развития зафиксированных конституционных норм в 1980-е годы был принят ряд нормативных правовых актов, расширивших основания для обжалования неправомерных действий должностных лиц органов государственной власти. Закрепленные ранее нормы получили продолжение в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба гражданину, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении служебных обязанностей» (Указ). Часть 1 ст. 2 Указа зафиксировала нормы о том, что «ущерб, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» [5]. Необходимо отметить, что решения, принимаемые коллегиально, обжалованию не подлежали, так как Указ предусматривал возможность обжалования только единоличных действий должностных лиц.

Дальнейшим шагом в развитии конституционного законодательства в сфере ответственности должностных лиц органов государственной власти стало внесение в Конституцию БССР 1978 года изменений и дополнений от 27 октября 1989 года. Так, в ч. 5 ст. 80 закреплена

норма о том, что «любое должностное лицо может быть досрочно освобождено от занимаемой должности в случае ненадлежащего выполнения им своих служебных обязанностей» [4]. Дополнил указанную норму также Закон СССР от 2 ноября 1989 года «О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан», который в ч. 1 ст. 2 определил, что к действиям органов государственного управления и должностных лиц, подлежащим судебному обжалованию, относятся как коллегиальные, так и единоличные действия [6].

Следующим актом, закрепившим общие основания обжалования неправомερных действий должностных лиц органов государственной власти, стала Декларация прав и свобод человека 1991 года (Декларация), содержащая ряд положений в сфере конституционных гарантий прав и свобод личности. Так, ст. 1, 2, 22 Декларации закрепили, что все государственные органы обязаны обеспечивать и охранять права и свободы человека как высшие социальные ценности, а все права и свободы, закрепленные в Декларации, подлежат судебной защите, при этом каждый имеет право судебного обжалования незаконных действий должностных лиц, государственных органов и общественных организаций, а также право на возмещение морального и материального ущерба [7]. Указанные положения составили основу конституционно-правового регулирования ответственности органов государственной власти за нарушение конституционных прав и свобод личности. В последующем указанные принципы получили продолжение и развитие в нормативных правовых актах современной Республики Беларусь.

В Республике Беларусь концепция совершенствования законодательства в сфере административной ответственности, в том числе в части совершенствования института обжалования постановлений, заключалась в том, чтобы кодифицировать и регламентировать процессуальную составляющую административной ответственности. В рамках данной концепции был принят кодифицированный нормативный правовой акт — Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 года. Указанный кодифицированный нормативный правовой акт утратил силу 1 марта 2021 года в связи с введением в действие нового одноименного кодифицированного нормативного правового акта.

Таким образом, в настоящее время процессуальные вопросы привлечения к административной ответственности, в том числе вопросы обжалования постановлений, регламентированы Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 года № 92-З (далее — ПИКоАП).

Действующий ПИКоАП выделяет несколько стадий административного процесса:

- 1) начала административного процесса;
- 2) подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению;
- 3) непосредственного рассмотрения дела об административном правонарушении;
- 4) исполнения постановления о наложении административного взыскания.

Выделяются также факультативные (необязательные) стадии административного процесса:

- 1) обжалования (опротестования) не вступившего в законную силу постановления;
- 2) пересмотра вступившего в законную силу постановления.

Необходимо отметить, что факультативные стадии присутствуют в административном процессе только в том случае, если участники административного процесса (лицо, в отношении которого постановление вынесено, потерпевший, их представители, защитник) подадут жалобу или прокурором будет принесен протест.

Рассмотрим более детально процедуру обжалования постановлений, ключевым элементом которой является непосредственно жалоба.

Жалоба — это носитель информации о качестве деятельности должностных лиц органов, ведущих административный процесс, судей, а также последствия деятельности вышеуказанных лиц. Жалоба основывается на информации, состоящей из требований лиц, ее составивших.

Жалоба представляет собой письменное обращение лица, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшего, их представителей, защитника со своими возражениями на вынесенное постановление. Подаче жалобы с соблюдением установленных требований корреспондирует обязанность должностных лиц соответствующих государственных органов рассмотреть ее и проверить законность и обоснованность постановления.

Возможность обжалования постановления является гарантией практической реализации конституционного права на обжалование решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, ущемляющих права и свободы граждан.

При этом жалобам присущ особый правовой статус, который заключается в том, что правом на обращение с жалобой обладает лишь лицо, чьи права и законные интересы нарушены. В юридической литературе жалоба справедливо названа одним из универсальных и наиболее распространенных средств защиты в административно-юрисдикционном процессе, поскольку она является основанием для пересмотра постановлений и служит средством исправления правоприменительных ошибок [8, с. 88]. Можно согласиться с мнением, выраженным в коллективной монографии докторов юридических наук О. И. Чуприс, Л. М. Рябцева и ряда иных ученых-правоведов, что основной положительной чертой обжалования постановления по делу об административном правонарушении является социальная активность участников административного процесса, основанная на личной заинтересованности в исходе дела, что позволяет выявить различные нарушения субъективных прав, зачастую скрытые по различным причинам от деятельности надзорных органов, а следовательно, и привести деятельность должностного лица органа, ведущего административный процесс, в рамки установленной для него законом компетенции [9, с. 200].

Также ценность права на обжалование определяется не самой возможностью обжаловать то или иное решение, действие (бездействие) органа публичной власти, а совокупностью факторов, позволяющих заинтересованному лицу в конечном счете добиться отмены незаконного акта [10, с. 3]. Действующее правовое регулирование обеспечивает участникам административного процесса возможность беспрепятственно обратиться в уполномоченный орган за защитой своего нарушенного права, достичь отмены незаконного постановления по делу об административном правонарушении и добиться справедливости.

Порядок обжалования (опротестования) постановления регулируется главой 13 ПИКоАП. Основанием для пересмотра постановления является непосредственно жалоба, которая должна быть подана с соблюдением закрепленных в ПИКоАП сроков и требований. Часть 1 ст. 12.11 говорит о том, что обжаловаться могут любые постановления по делу, в частности постановления:

- 1) о наложении административного взыскания;
- 2) о наложении административного взыскания с прекращением дела об административном правонарушении в части;
- 3) о прекращении дела об административном правонарушении [11].

ПИКоАП закрепляет два способа обжалования постановления по делу:

- 1) обжалование не вступившего в законную силу постановления по делу;
- 2) обращение к прокурору с жалобой на постановление по делу и с просьбой принести протест.

Необходимо отметить, что указанные способы не могут быть использованы одновременно.

Принимая во внимание, что жалоба представляет собой требование восстановить права, свободы и законные интересы, нарушенные в ходе административного процесса, в ней должны быть указаны нарушения, которые, по мнению лица, подавшего жалобу, должны стать основанием для отмены или изменения постановления по делу в силу ст. 13.16 ПИКоАП.

Рассмотрим более детально каждое из оснований к отмене или изменению постановления.

1. Неправильное применение норм Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП).

Неправильное применение норм КоАП имеет место в случаях, когда, например, суд или орган, ведущий административный процесс, применил норму КоАП, которая утратила силу

или не вступила в законную силу. Также среди случаев неправильного применения норм КоАП можно выделить неправильное применение норм КоАП, исключающих административную ответственность или отягчающую ответственность, а также наложение взыскания, выходящего за пределы санкций, установленных определенной статьей КоАП. Также к неправильному применению норм КоАП можно отнести неправильную квалификацию содеянного, что означает привлечение лица к ответственности по статье КоАП, диспозиция которой не соответствует фактически совершенному деянию. Однако необходимо отметить, что такое совершенное деяние должно подпадать под признаки какого-либо иного нарушения, предусмотренного КоАП. В ином случае будет иметь место не неправильная квалификация содеянного, а отсутствие в совершенном лицом деянии непосредственно события правонарушения:

2. Нарушение норм ПИКоАП.

В соответствии с ПИКоАП постановление может быть отменено в случае нарушения каких-либо процессуальных требований, которые могут послужить основаниями к отмене или изменению постановления по делу при одновременном соблюдении следующих условий:

- нарушение процессуальных требований выразилось в ущемлении законных прав участников административного процесса и несоблюдении порядка его ведения;
- нарушение процессуальных требований помешало всесторонне рассмотреть дело и повлияло или могло повлиять на вынесение обоснованного постановления по делу.

Также среди существенных нарушений норм ПИКоАП, которые часто встречаются на практике, можно выделить следующие: составление протокола об административном правонарушении неуполномоченным должностным лицом, нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется административный процесс, например, необеспечение его переводчиком, если оно не владеет языком, на котором ведется административный процесс, и т. п.

Полагаем, что существенные нарушения лишают или ущемляют гарантированные законом права участников административного процесса при рассмотрении дела об административном правонарушении или иным путем мешают суду или органу, ведущему административный процесс, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела об административном правонарушении и тем самым влияют или могут повлиять на вынесение законного и обоснованного постановления по делу.

3. Допущение односторонности, неполноты и необъективности в исследовании обстоятельств административного правонарушения.

Предполагается, что односторонность, неполнота и необъективное исследование обстоятельств административного правонарушения имеют место, когда судом или органом, ведущим административный процесс, не исследованы все доказательства, которые могли свидетельствовать об отсутствии состава административного правонарушения либо о невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

В свою очередь, предполагается, что неполнота имеется в том случае, когда по имеющимся в деле материалам не представляется возможным сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии в действиях лица, привлекаемого к ответственности, состава правонарушения. Как правило, неполнота проявляется при отсутствии достаточного количества доказательств, неполного изучения всех обстоятельств дела.

При этом односторонность, как правило, означает ограниченность восприятия обстоятельств дела. Так, зачастую из материалов дела в действиях лица, привлекаемого к ответственности, могут усматриваться признаки иных нарушений. Таким образом, несоответствие выводов, содержащихся в постановлении, фактическим обстоятельствам дела может являться следствием неверной оценки доказательств, а также непринятия во внимание имеющихся в деле доказательств или несоблюдения правил об их относимости, допустимости и достаточности.

4. Несоответствие назначенного административного взыскания тяжести правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 13.16 ПИКоАП основанием к отмене или изменению постановления по делу является несоответствие назначенного судом или органом, ведущим административный процесс, взыскания тяжести совершенного административного правонарушения.

Так, если при рассмотрении жалобы будет установлено, что наложенное административное взыскание не соответствует совершенному административному правонарушению и наступившим последствиям, а также если не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, например, постановление может быть отменено в силу строгости наложенного взыскания, а дело может быть направлено на новое рассмотрение.

На практике среди наиболее распространенных нарушений при привлечении к административной ответственности можно выделить:

- несоблюдение предусмотренных КоАП сроков привлечения к административной ответственности;
- необоснованное привлечение к административной ответственности;
- привлечение к административной ответственности физических лиц в случаях, когда в их действиях имеются признаки преступлений;
- неверная квалификация совершенного правонарушения;
- неполное выявление смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств;
- нарушение порядка административного задержания;
- нарушение подведомственности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и др.

Часть 1 ст. 13.5 ПИККоАП устанавливает сроки, в течение которых может быть подана жалоба на постановление. Так, жалоба на не вступившее в законную силу постановление может быть подана в течение 10 суток со дня:

- 1) объявления постановления по делу в присутствии лица, в отношении которого вынесено. При этом срок начинается со дня, следующего за днем объявления;
- 2) получения копии постановления по делу отсутствовавшим при его рассмотрении лицом, в отношении которого вынесено это постановление;
- 3) получения (вручения) копии мотивировочной части в случае подачи заявления о ее составлении [11].

Согласно ч. 1 ст. 13.12, истечение срока на обжалование постановления влечет за собой вступление постановления в законную силу и возникновение обязанности по исполнению постановления о наложении административного взыскания. Вступление постановления в законную силу прекращает возможность обжалования постановления в дальнейшем. Это объясняется тем, что вступившее в законную силу постановление, если оно не обжаловалось до вступления его в законную силу, может быть обжаловано только по протесту прокурора [11].

В случае пропуска по уважительным причинам срока на обжалование постановления лица, имеющие право на подачу жалобы, вправе ходатайствовать перед судом, должностным лицом, уполномоченными рассматривать жалобу о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается лицом, уполномоченным рассматривать жалобу или же протест. При поступлении ходатайства решается вопрос о восстановлении процессуального срока либо отклоняется ходатайство, о чем выносится мотивированное постановление.

К уважительным причинам для восстановления срока на обжалование могут быть отнесены: тяжелое состояние здоровья, которое будет подтверждено соответствующими документами, нахождение в командировке, иные обстоятельства, объективно свидетельствующие, что у лица не было возможности для подачи жалобы в установленный срок, также оценивается характер причин, помешавших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд вовремя.

В связи с тем, что ПИККоАП прямо не предусматривает возможности обжалования решения об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, это решение исходя из общих принципов административного процесса может быть обжаловано, поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении, что влечет нарушение права лица, привлеченного к административной ответственности, на защиту.

Не любое лицо может обжаловать постановление. ПИКоАП предусматривает строго определенный круг лиц, которые вправе обжаловать постановление. В частности, постановление вправе обжаловать:

- лицо, в отношении которого оно вынесено;
- потерпевший (это может быть не только физическое лицо, но и субъект хозяйствования);
- их представители;
- защитник.

Также ПИКоАП (ч. 1 ст. 13.3) регламентирует порядок подачи жалобы на постановление по делу. Жалоба должна быть подана в вышестоящий суд или государственный орган (его должностному лицу), которые уполномочены на ее рассмотрение. В постановлении указывается, куда и в каком порядке оно может быть обжаловано. Орган, который вправе рассматривать жалобу, зависит от того, какой орган вынес постановление. Так, по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы не вступившие в законную силу:

- постановления административной комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних — в районный (городской) исполнительный комитет, администрацию района в городе либо в суд по месту наложения административного взыскания;
- постановления сельского, поселкового исполнительного комитета — в районный исполнительный комитет либо в суд по месту наложения административного взыскания;
- постановления иного органа, ведущего административный процесс, — в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту наложения административного взыскания;
- постановления суда — в вышестоящий суд [11].

ПИКоАП не допускает одновременной подачи жалобы на постановление во все инстанции: и в суд, и вышестоящему органу (должностному лицу). Статья 13.2 ПИКоАП определяет единые требования к содержанию жалоб. Так, жалоба на постановление должна быть составлена в письменной форме. ПИКоАП не допускает подачу жалобы в электронной форме. Однако в связи с развитием информационных технологий в последние десятилетия и глобальной цифровизацией видится целесообразным введение возможности подачи жалобы на постановление в электронной форме, что позволит сделать реализацию права на обжалование более доступной.

Жалоба на постановление должна содержать:

- 1) наименование суда, органа (должностного лица), которому она адресуется. Согласно ч. 2 ст. 13.3 ПИКоАП, жалоба всегда подается через суд или орган, который вынес постановление по делу, которое непосредственное обжалуется. Нарушение указанной нормы (например, подача жалобы в суд, рассматривающий экономические дела, минуя инспекцию Министерства по налогам и сборам, которая вынесла постановление по делу, является основанием для возврата поданной жалобы заявителю;
- 2) сведения о заявителе — фамилию, имя, отчество (если есть) физического (должностного) лица; наименование юридического лица; их место жительства (пребывания) или нахождения; процессуальное положение в деле об административном правонарушении (лицо, в отношении которого вынесено постановление по делу; потерпевший; их представители, защитник);
- 3) реквизиты обжалуемого постановления по делу — его дату, номер и наименование органа, который вынес постановление;
- 4) основания для обжалования.

Помимо вышесказанного, в жалобе целесообразно указать:

- информацию о результатах рассмотрения дела;
- нарушения и (или) иные обстоятельства, с которыми не согласен заявитель; какие права, свободы, законные интересы были нарушены в ходе административного процесса;
- ссылки на нормы законодательства, нарушенные (не примененные) при рассмотрении дела и вынесении постановления по делу;

– доказательства, подтверждающие изложенные в жалобе факты;
– требования заявителя (об отмене или изменении постановления по делу; о восстановлении пропущенного срока на обжалование, если одновременно с жалобой заявляется ходатайство о восстановлении пропущенного срока).

Так, ч. 1 ст. 13.8 ПИКоАП строго регламентирует порядок рассмотрения поданной жалобы на постановление. Суд (орган), вынесший постановление, обязан в течение трех рабочих дней направить жалобу на постановление вместе с делом об административном правонарушении в орган, уполномоченный на ее рассмотрение. Срок рассмотрения жалобы судом, должностным лицом, уполномоченным на её рассмотрение, составляет один месяц с момента ее поступления.

Сокращенный срок рассмотрения жалобы — три дня с момента поступления — предусмотрен исключительно для жалобы на постановление об административном аресте или депортации. Момент поступления жалобы — день ее регистрации в суде, органе, уполномоченном на ее рассмотрение. При этом отметим, что срок на рассмотрение жалобы начинается на следующий день.

Непосредственно сам порядок рассмотрения жалобы регламентирует ст. 13.9 ПИКоАП. При рассмотрении жалобы на постановление, не вступившее в законную силу, суд, должностное лицо, уполномоченные рассматривать жалобу, проверяют законность, обоснованность и справедливость вынесенного постановления. При этом лицо, в отношении которого вынесено постановление, потерпевший, их представители, защитник вправе присутствовать при рассмотрении жалобы, а также давать объяснения и представлять дополнительные материалы в обоснование своих требований. Неявка лиц, надлежащим образом извещенных о дате и месте рассмотрения жалобы, в суд, орган, ведущий административный процесс, уполномоченные рассматривать жалобу, не является препятствием для ее рассмотрения.

Непосредственно рассмотрение жалобы начинается с доклада судьи, должностного лица, уполномоченных рассматривать жалобу, которые излагают существо дела об административном правонарушении и жалобы. После доклада лицо, в отношении которого вынесено постановление, потерпевший, их представители, защитник, если они участвуют в рассмотрении жалобы, дают свои объяснения. В случае представления дополнительных материалов судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать жалобу, знакомят с ними лиц, участвующих в рассмотрении жалобы. Дополнительные материалы могут послужить основанием для изменения постановления или его отмены с прекращением дела в случае, когда содержащиеся в дополнительных материалах сведения не требуют проверки и оценки судом, органом, ведущим административный процесс, вынесенными постановлением. Решение по результатам рассмотрения жалобы принимается в форме постановления. Такое постановление вступает в законную силу немедленно после его вынесения.

Суд, должностное лицо, уполномоченные рассматривать жалобу, по результатам ее рассмотрения принимают одно из следующих решений:

– оставляют постановление без изменения, а жалобу — без удовлетворения. Такое решение может быть принято в случае, когда нет нарушений, которые в силу ст. 13.16 ПИКоАП могут стать основанием для отмены обжалуемого постановления. В случае принятия такого решения постановление о наложении административного взыскания подлежит исполнению;

– отменяют постановление и прекращают дело об административном правонарушении. Решение об отмене постановления может быть принято при отсутствии оснований для привлечения лица к административной ответственности. Например, если при рассмотрении жалобы будет установлено одно из предусмотренных ст. 9.6 ПИКоАП обстоятельство, исключаящее административный процесс. Отмена постановления с прекращением дела об административном правонарушении влечет за собой ряд последствий. Так, при отмене постановления с прекращением дела об административном правонарушении осуществляется возврат денежных сумм, конфискованных предметов, а также такая отмена влечет за собой отмену других

ограничений, связанных с ранее принятым постановлением. В случае невозможности возврата ранее конфискованного предмета осуществляется возмещение его стоимости. Также в таком случае суд или орган, ведущий административный процесс, вынесший постановление о наложении административного взыскания, прекращает исполнение соответствующего постановления;

– отменяют постановление и направляют дело на новое рассмотрение. Основанием для принятия такого решения может быть односторонность, неполнота и необъективное исследование обстоятельств административного правонарушения; неправильное применение норм КоАП и (или) ПИКоАП. Принятие указанного решения также влечет прекращение исполнения постановления о наложении административного взыскания. При новом рассмотрении дела административное взыскание должно быть наложено не позднее двух месяцев со дня отмены постановления по делу;

– изменяют постановление в части. Такое решение может быть принято, когда усматривается необходимость в изменении постановления по делу без возвращения его на новое рассмотрение или прекращении. Например, когда суд (уполномоченный орган) может отменить дополнительное взыскание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами;

– изменяют меру и (или) вид взыскания в пределах, предусмотренных КоАП, таким образом, чтобы взыскание не было усилено. Такое решение может быть принято, когда рассматривающий жалобу суд (уполномоченный орган) вправе самостоятельно изменить или скорректировать меру взыскания. Например, он может отменить дополнительное взыскание, назначенное без учета всех обстоятельств дела;

– отменяют постановление и направляют дело на рассмотрение компетентного органа, если постановление вынесено лицом, неправомочным рассматривать данное дело. Такое решение может быть принято в случаях, которые касаются правомочий суда (уполномоченного органа) на рассмотрение дела.

После вынесения решения по жалобе на постановление совершаются следующие действия:

–дело об административном правонарушении возвращается направившему его суду (уполномоченному органу);

–копия решения в течение трех суток направляется: лицу, в отношении которого вынесено постановление по делу; заявителю; суду (уполномоченному органу), чье постановление по делу было обжаловано; потерпевшему — только по его просьбе.

Несмотря на создание многоступенчатой и достаточно надежной системы проверки законности и обоснованности постановлений по делам об административных правонарушениях до вступления их в законную силу, законодатель предусмотрел также возможность исправления ошибок и недостатков после вступления состоявшихся решений в законную силу.

В ст. 13.12 ПИКоАП установлены общие правила пересмотра вступившего в законную силу постановления. Так, вступившее в законную силу постановление может быть пересмотрено по жалобе лиц, указанных в ч. 1 ст. 13.1 ПИКоАП, т. е. лиц, которые обладают правом на обжалование постановления, не вступившего в законную силу, только при условии, если оно обжаловалось до его вступления в законную силу. При этом не подлежит рассмотрению жалоба, поданная по истечении 6 месяцев со дня вступления в законную силу постановления по делу. Указанный срок принесения протеста не считается пропущенным, если жалоба на вступившее в законную силу постановление подана прокурору до истечения шестимесячного срока. Прокурор может принести протест на постановление, которое не было обжаловано или опротестовано до вступления его в законную силу в установленном законом порядке, а также по истечении шестимесячного срока на обжалование в связи с наличием в действиях физического лица состава преступления в пределах срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На практике могут возникать ситуации, когда пропуск шестимесячного срока является препятствием к обжалованию постановлений, например, в случае открытия новых обстоятельств. В рамках гражданского, хозяйственного, уголовного процессов аналогичная ситуация регулируется институтом пересмотра дела (возобновления производства по уголовному делу) по вновь открывшимся обстоятельствам.

Справочно. Ранее действовавший Кодекс Белорусской ССР об административных правонарушениях от 6 декабря 1984 года № 4048-X не закреплял таких понятий, как постановление по делу об административном правонарушении, *не вступившее в законную силу*, и постановление по делу об административном правонарушении, *вступившее в законную силу*. Тем самым, не выделяя такие два понятия, как «не вступившее в законную силу» и «вступившее в законную силу», вышеуказанный документ ограничивал лиц, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении, потерпевшего в сроке обжалования постановления по делам об административных правонарушениях лишь 10-дневным сроком для подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, где в случае пропуска указанного срока по неуважительной причине жалоба рассмотрению не подлежала [12].

Как указывалось ранее, в соответствии со ст. 13.12 ПИККоАП поданная по истечении шестимесячного срока жалоба рассмотрению не подлежит. При этом в ПИККоАП прямо не закреплено, подлежит ли восстановлению указанный процессуальный срок или нет. Вместе с тем ст. 13.6 ПИККоАП предусмотрено, что в случае пропуска срока на обжалование по уважительным причинам допускается подача ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Так как ст. 13.6 ПИККоАП по хронологии следует за ст. 13.5 ПИККоАП, которая предусматривает срок на обжалование постановлений, не вступивших в законную силу, то можно предположить, что предусмотренные в ней правила относятся исключительно к восстановлению указанного срока. В указанной ситуации предусмотренный ст. 13.12 ПИККоАП шестимесячный срок действительно не восстанавливается, что вытекает из системного толкования норм ПИККоАП.

Полагаем, для решения рассматриваемого вопроса необходимо определить в ПИККоАП четкие и ясные механизмы обжалования постановлений, вступивших в законную силу. Исходя из практики, существующей на сегодня, если на стадии подачи жалобы заявлено ходатайство о восстановлении шестимесячного срока для обжалования, то суд, отказывая в ее рассмотрении по существу, как правило, указывает на истечение этого срока, трактуя его как пресекательный и не подлежащий восстановлению.

С учетом вышеизложенного имеются предпосылки для внесения соответствующих изменений в ПИККоАП в целях обеспечения полноценной реализации прав физических и юридических лиц на защиту.

Преодоление указанной проблемы возможно посредством:

- внесения в ПИККоАП полноценного института пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам;
- указания в ст. 13.12 ПИККоАП на возможность восстановления шестимесячного срока на обжалование постановления, вступившего в законную силу.

Основания для отмены постановления, вступившего в законную силу, аналогичны основаниям для отмены постановлений, не вступивших в законную силу. При этом постановление по делу, вступившее в законную силу, может быть обжаловано путем обращения:

- 1) в суд. Указанный вариант используется, если постановление ранее обжаловалось в вышестоящий орган (должностному лицу) или в исполнительный комитет;
- 2) к председателю вышестоящего суда, если постановление по делу ранее обжаловалось в суд;
- 3) в прокуратуру с просьбой принести протест. Лицо вправе обратиться к прокурору независимо от того, обжаловалось ли постановление до вступления в силу.

Суд должен рассмотреть жалобу в течение одного месяца со дня ее поступления. Если для рассмотрения жалобы необходимо истребовать дело об административном правонарушении, то срок увеличивается до одного месяца со дня поступления дела. Законодательство не предусматривает проведения судебного заседания в таком случае. По результатам рассмотрения дела суд может принять решения, аналогичные решениям, принимаемым по результатам рассмотрения жалоб на постановления по делу, не вступившие в законную силу.

Заключение. Обжалование постановления представляет собой совокупность процессуальных действий, направленных на восстановление нарушенных прав и охраняемых интересов лиц, участвующих в административном процессе, а также средство выявления и устранения недостатков в деятельности органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Стадия обжалования постановлений по делу об административных правонарушениях является факультативной, так как постановление по делу об административном правонарушении не обязательно должно быть обжаловано.

При этом сама жалоба представляет собой письменное обращение лица, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшего, их представителей, защитника со своими возражениями на вынесенное постановление по делу об административном правонарушении. В настоящее время жалоба на постановление составляется исключительно в письменной форме. ПИКоАП не предусматривает возможности её подачи в электронной форме. В силу развития информационных технологий в последние десятилетия и в связи с глобальной цифровизацией видится целесообразным введение возможности подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в электронной форме. Указанное нововведение позволило бы обеспечить полноценную реализацию права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Список цитируемых источников

1. *Галаган, И. А.* Административная ответственность граждан СССР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Галаган ; Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А. А. Жданова. Юрид. фак. — Л., 1959. — 19 с.
2. *Малицкий, А. Л.* Советское государственное право : (Очерки) / А. Л. Малицкий. — Харьков : Юрид. изд-во НКЮ УССР, 1926. — 319, [3] с ; 24 см.
3. Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик : принята на внеочередной седьмой сессии Верхов. Совета СССР девятого созыва 7 окт. 1977 г. — М. : Политиздат, 1977. — 127 с.
4. Конституция (Основной Закон) Белорусской Советской Социалистической Республики : принята на внеочеред. девятом съезде Верхов. Совета БССР девятого созыва 14 апр. 1978 г. : с изм. и доп., внес. Законом БССР от 27.10.1989 г. // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. — URL: https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/pomniki-gistoryi-prava-belarusi/kanstytutsyinae-prava-belarusi/kanstytutsyi-belarusi/konstitutsiya-1978-goda-s-izmeneniyami-i-dopolneniyami/index.php#_18 (дата обращения: 30.08.2024).
5. О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении служебных обязанностей : Указ Президиума Верхов. Совета СССР, 18 мая 1981 г. // Свод законов СССР : в 10 т. / Президиум Верхов. Совета СССР, Совет Министров СССР. — М., 1984. — Т. 2. — С. 60—64.
6. О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан : Закон СССР от 02.11.1989 г. № 719-1 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2024.
7. Декларация прав и свобод человека : принята Съездом народных депутатов СССР, 5 сент. 1991 г., № 2393-1 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. — 1991. — № 37. — Ст. 1083.
8. *Тюрина, А. А.* Функция защиты в административно-юрисдикционном процессе : монография / А. А. Тюрина. — М. : Городец, 2009. — 128 с.
9. Административно-правовое принуждение в государственном управлении Республики Беларусь / О. И. Чуприс [и др.]. — Минск : Четыре четверти, 2018. — 834 с.
10. *Грачева, М. В.* Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / М. В. Грачева. — Екатеринбург, 2013. — 235 л.

11. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 6 янв. 2021 г., № 92-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 03.04.2024 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.

12. Кодекс Белорусской ССР об административных правонарушениях : Закон Белорус. ССР, 6 дек. 1984 г., № 4048-X // Собрание законов Белорусской ССР, указов Президиума Верховного Совета Белорусской ССР, постановлений Совета Министров Белорусской ССР. — 1984. — № 35 (1805). — Ст. 505.

Поступила в редакцию 06.10.2024.